

63 8  
DNY 217  
2/1/2017  
3/1/2017  
ZAD

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ  
ΑΘΗΝΩΝ



ΑΡ. ΠΡΩΤ. 6338  
6/3/17

ΕΠΙΔΟΘΗΚΕ  
06.3.2017 843  
Σ ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ  
ΕΠΙΛΟΓΗΣ Ν. ΠΡΟΥΠΟΛΙΣ  
ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ: 210 3800335

ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ

Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «**Σαμουρέλης  
Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.**», που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής  
(Αγίου Ιωάννου 18-20), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ**

- 1) Της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699/57/20.02.2017** Αποφάσεως του Δημάρχου  
Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας.
- 2) Της υπ' αριθμ. **16/2017** Αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του  
Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής (ληφθείσα κατά την 02/2017  
Συνεδρίαση του ανωτέρω συλλογικού οργάνου την 26.01.2017 –  
έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ. **3886/13.02.2017**).
- 3) Κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης.

Την 13.02.2017 κοινοποιήθηκε στη εταιρεία μας το υπ' αριθμ.  
3886/13.02.2017 έγγραφο του Δήμου Αγίας Παρασκευής, με το οποίο  
μας γνωστοποιήθηκε η υπ' αριθμ. 16/2017 απόφαση του Δημοτικού  
Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής (ληφθείσα κατά την  
02/2017 Συνεδρίαση του ανωτέρω συλλογικού οργάνου την 26.01.2017)  
περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημορχιακής  
Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και



Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη.

Κατά της αποφάσεως αυτής ασκήσαμε νομίμως κι εμπροθέσμως ενώπιον του κ. Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής την από 20/02/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 15102 / 5346 / 20.02.2017 Προσφυγή μας, με την οποία με την οποία ζητούμε την ακύρωση της ως άνω απόφασης καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενεστέρας ή/και μεταγενεστέρας συναφούς πράξεως και αποφάσεως της Δημοτικής Αρχής.

Περαιτέρω και δη στις 23/02/2017 μας κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 4699/ 57/ 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, με την οποία αποφασίσθηκε η οριστική σφράγιση του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας, λόγω ανάκλησης των αδειών λειτουργίας τους, σε εκτέλεση της προαναφερθείσης αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου και δυνάμει της οποίας οι ανωτέρω σφραγίσεις ορίσθηκαν να γίνουν την Τρίτη 07 Μαρτίου 2017 και ώρα 12:00 από το Αστυνομικό Τμήμα Αγία; Παρασκευής.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων της Δημοτικής Αρχής και δη :κατά της υπ' αριθμ. **16 / 2017** Αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής περί Ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία μας και περί Ανακλήσεως όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη,



:κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699 / 57 / 20.02.2017** Αποφάσεως του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας, καθώς και

:κατά κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης,

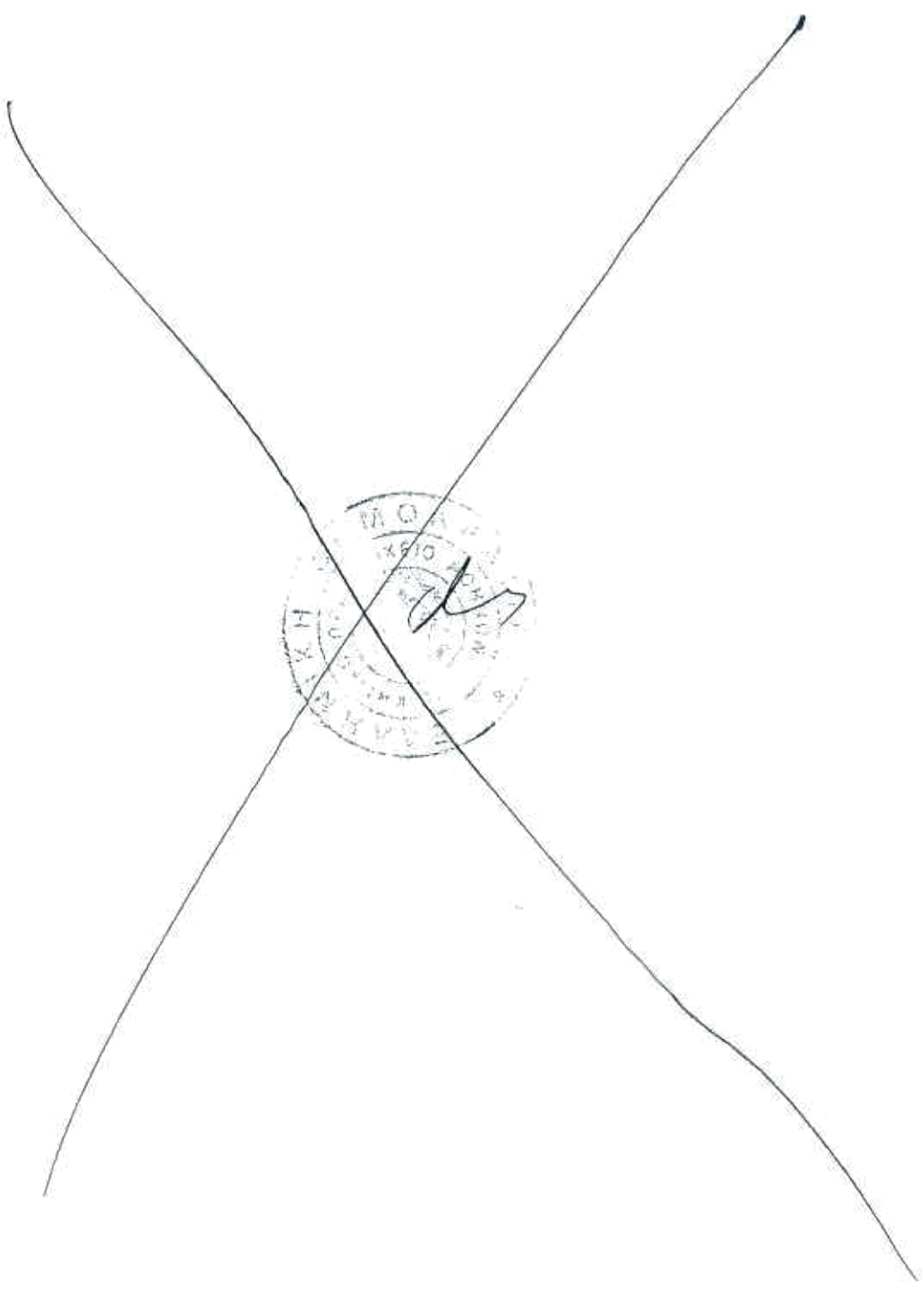
ΠΡΟΣΦΥΓΑΜΕ νόμιμα και εμπρόθεσμα με την από 28/02/2017 προσφυγή μας (ΓΑΚ:

/2017), με την οποία

ζητούμε την ακύρωση των ως άνω αποφάσεων, καθώς και κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης.

Η προσφυγή μας έχει επί λέξει ως εξής:







ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ  
ΑΘΗΝΩΝ

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «**Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.**», που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής (Αγίου Ιωάννου αρ. 23), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

**Κ Α Τ Α**

- 1) Της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699/57/20.02.2017** Αποφάσεως του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας.
- 2) Της υπ' αριθμ. **16/2017** Αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής (ληφθείσα κατά την 02/2017 Συνεδρίαση του ανωτέρω συλλογικού οργάνου την 26.01.2017 – έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ. **3886/13.02.2017**).
- 3) Κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης.

Την 13.02.2017 κοινοποιήθηκε στη εταιρεία μας το υπ' αριθμ. 3886/13.02.2017 έγγραφο του Δήμου Αγίας Παρασκευής, με το οποίο μας γνωστοποιήθηκε η υπ' αριθμ. 16/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής (ληφθείσα κατά την 02/2017 Συνεδρίαση του ανωτέρω συλλογικού οργάνου την 26.01.2017) περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης

και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη.



Κατά της αποφάσεως αυτής ασκήσαμε νομίμως κι εμπροθέσμως ενώπιον του κ. Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής την από 20/02/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 15102 / 5346 / 20.02.2017 Προσφυγή μας, με την οποία με την οποία ζητούμε την ακύρωση της ως άνω απόφασης καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενεστέρας ή/και μεταγενεστέρας συναφούς πράξεως και αποφάσεως της Δημοτικής Αρχής.

Περαιτέρω και δη στις 23/02/2017 μας κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 4699/ 57/ 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής περί οριστικής σφραγίσεως του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας, λόγω ανάκλησης των αδειών λειτουργίας τους, σε εκτέλεση της προαναφερθείσης αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων της Δημοτικής Αρχής και δη :κατά της υπ' αριθμ. **16 / 2017** Αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής περί Ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία μας και περί Ανακλήσεως όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη,

:κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699 / 57 / 20.02.2017** Αποφάσεως του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας, καθώς και

:κατά κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης, δια της παρούσης ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΜΕ νομίμως και μετά ενεστώτος, διαρκούς, προσωπικού κι ιδιαιτέρου εννόμου συμφέροντος και ζητούμε την ακύρωση αυτών, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους κι αληθείς λόγους, καθώς και για κάθε άλλον λόγο, τον οποίο επιφυλασσόμεθα νομίμως κι εμπροθέσμως να προσθέσουμε. Προ της παραθέσεως, ωστόσο, των λόγων για τους οποίους πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, οφείλουμε να παραθέσουμε το ιστορικό της υποθέσεως και συγκεκριμένα:

#### **A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Η εταιρεία μας διατηρεί την επαγγελματική της δραστηριότητα, ήτοι επιχείρηση καφετέριας – εστιατορίου – αναψυκτηρίου & ανοικτού μπαρ (open bar), με την επωνυμία «Da Vinci», επί ακινήτου το οποίο βρίσκεται στην οδό Αγίου Ιωάννου αρ. 23, στην Αγία Παρασκευή. Το ακίνητο αυτό αποτελεί κληροδότημα, το οποίο θα περιέλθει στο Δήμο Αγίας Παρασκευής το έτος 2025 και ειδικότερα:

Με την από 24/06/1967 Ιδιόγραφη Διαθήκη του, ο Αθανάσιος Σιστοβάρης, ο οποίος απεβίωσε στις 10/03/1975, συνέστησε κληροδοσία υπέρ των δύο ανεψιών του, Αθανασίου και Μιχαήλ Σιστοβάρη, με αντικείμενο το επί της οδού Αγ. Ιωάννου αρ. 23 ακίνητο, απαρτιζόμενο από το επ' αυτού κτίσμα και τον περίξ αυτού κήπο, επιβαρυνμένη με καταπιστευτική υποκατάσταση υπέρ του Δήμου Αγ. Παρασκευής χάριν κοινωφελούς σκοπού.

Μετά την επαγωγή της κληρονομίας του διαθέτη, ο Μιχαήλ Σιστοβάρης αποποιήθηκε την επαχθείσα σε αυτόν κληροδοσία, ενώ ο Αθανάσιος Σιστοβάρης αποδέχθηκε νόμιμα τόσον την επαχθείσα σε αυτόν κληροδοσία, όσον και την κληροδοσία του Μιχαήλ Σιστοβάρη και κατέστη έτσι μοναδικός κληροδόχος ολόκληρου του ακινήτου.



Με την ιδιότητά του αυτή, δυνάμει του υπ' αριθμ. 2260/28.12.2005 Πληρεξουσίου της Σ/φου Αγ. Παρασκευής Ευαγγελίας Γατοπούλου - Γιοβά, που συνήφθη μεταξύ αυτού και του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.», ο Αθανάσιος Σιστοβάρης παραχώρησε στην εταιρεία όλα του τα δικαιώματα χρήσης και εκμετάλλευσης του «Κτήματος Σιστοβάρη».

Συνεπεία της ανωτέρω παραχώρησης, η εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» υπέβαλε στην Διεύθυνση Πολεοδομίας Αγίας Παρασκευής την με αρ. 17791/7.11.2005 αίτηση, καθώς και την με αρ. 18102/11.11.2005 συμπληρωματική αίτηση για την έκδοση οικοδομικής αδείας με τίτλο 'Προσθήκη κατ' επέκταση και καθ' ύψος με κολυμβητική δεξαμενή και αλλαγή χρήσης από κατοικία σε καφετέρια – εστιατόριο – αναψυκτήριο'.

Τα γεγονότα αυτά προκάλεσαν άμεσα την αντίδραση του Δήμου Αγίας Παρασκευής, ο οποίος είχε κατά το πρόσφατο παρελθόν (: έτος 2005) προτείνει στον Αθανάσιο Σιστοβάρη να αγοράσει το ακίνητο, προκειμένου να ανεγείρει επ' αυτού το κτήριο του Δημαρχιακού Μεγάρου. Η σύναψη ωστόσο της συμβάσεως πώλησεως ματαιώθηκε λόγω διαφωνίας ορισμένου αριθμού δημοτικών συμβούλων και, μετά ταύτα, ο Δήμος, προκειμένου να εξαναγκάσει τον Αθ. Σιστοβάρη σε παραχώρηση του ακινήτου, άρχισε να θέτει προσκόμματα στην καθ' οιονδήποτε τρόπο εκμετάλλευση ή αξιοποίησή του.

Στα πλαίσια των εν γένει αυτών προσκομμάτων και αντιδράσεων, ο Δήμος Αγ. Παρασκευής προέβη στις εξής ενέργειες :

**I}.** Με την από 24/10/2005 Εξώδικη Δήλωση – Πρόσκλησή του προς την Δ/ση Πολεοδομίας Αγίας Παρασκευής, δήλωσε ότι είναι αντίθετος



σε κάθε μεταβολή της υπάρχουσας πραγματικής κατάστασης του ανωτέρω ακινήτου, ότι επιθυμεί να μην αλλοιωθεί ο χώρος και ζήτησε να μην χορηγηθεί οικοδομική άδεια, επικαλούμενος ότι ο διαθέτης κατέλειπε στους ανεψιούς του μόνον την χρήση του ακινήτου.

Η ανωτέρω Δ/ση Πολεοδομίας, αφού προέβη σε παρεμπόμπουσα έρευνα του νομικού καθεστώτος του ακινήτου και αφού έλαβε και σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Νομαρχίας Αθηνών, έκρινε ότι δεν προέκυπτε από πουθενά απαγόρευση μεταβολής της κατάστασης του ακινήτου και εκμετάλλευσής αυτού και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 119/2006. Οικοδομική Άδεια, η οποία στη συνέχεια αναθεωρήθηκε δυνάμει των υπ' αριθμ. 1245/2006 και 257/2007 πράξεων αναθεωρήσεως αυτής.

**II }.** Κατά της υπ' αριθμ. 119/2006 Οικοδομικής Άδειας ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την 645/13.3.06 Αίτηση Ακυρώσεως, καθώς και την 88/13.3.06 Αίτηση Αναστολής Εκτελέσεως της παραπάνω οικοδομικής άδειας.

Επί της εν λόγω αιτήσεως αναστολής αρχικώς εξεδόθη η υπ' αρ. 152/2006 απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία διέταξε την αναστολή εκτέλεσης της παραπάνω οικοδομικής αδείας ως την έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως ακυρώσεως. Εν συνεχεία όμως, η εταιρεία μας και ο Αθανάσιος Ηλία Σιστοβάρης ασκήσαμε κατά της αποφάσεως αυτής την από 17 Αυγούστου 2006 Αίτηση Ανακλήσεως, η οποία έγινε δεκτή, δυνάμει της υπ' αρ. 341/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου. Η απόφαση αυτή διέταξε την ανάκληση της παραπάνω (υπ' αρ. 152/2006) απόφασης του ιδίου Δικαστηρίου και την άρση της αναστολής εκτέλεσης της παραπάνω οικοδομικής αδείας, συνεπώς την συνέχιση των εργασιών. Επί της προαναφερθείσης δε Αιτήσεως Ακυρώσεως της οικοδομικής αδείας, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1128/2007 απόφαση του Διοικητικού

Εφετείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Αγ. Παρασκευής και διατήρησε σε ισχύ την οικοδομική μας άδεια, κάνοντας δεκτή την παρέμβαση που ασκήσαμε υπέρ του κύρους αυτής.

III }. Περαιτέρω, ο Δήμος Αγίας Παρασκευής άσκησε και την από 01/06/2006 Αίτηση Ερμηνείας της Διαθήκης ενώπιον του Εφετείου Αθηνών (Εκουσία Δικαιοδοσία), με την οποία ζητούσε : *i*) να αποφανθεί το Δικαστήριο ότι η πραγματική βούληση του διαθέτη ήταν να παραδοθεί το επίμαχο ακίνητο στον καταπιστευματοδόχο Δήμο Αγ. Παρασκευής, πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε

και : *ii*) να αποφανθεί το Δικαστήριο ότι οι ενέργειες του κληροδόχου Αθ. Σιστοβάρη, σε συνεργασία με την εταιρεία μας, που κατατείνουν στην ανοικοδόμηση μεγάλης επιφάνειας του ακινήτου, δεν εμπίπτουν στα πλαίσια της τακτικής διαχείρισης, που ασκεί ο κληροδόχος επί του κληροδοτήματος.

Επί της αιτήσεως αυτής εξεδόθη η υπ' αρ. 1936/2007 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, με την οποία το πρώτο ( i ) εκ των ανωτέρω αιτημάτων του αιτούντος Δήμου Αγίας Παρασκευής ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ως αβάσιμο, καταλήγοντας το Δικαστήριο στο αποδεικτικό πόρισμα ότι η ουσιαστική βούληση του διαθέτη ΔΕΝ ήταν να παραδοθεί στον καταπιστευματοδόχο Δήμο, το ακίνητο επί της οδού Αγ. Ιωάννου πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε, ενώ το δεύτερο (ii) εκ των ανωτέρω αιτημάτων ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ως μη νόμιμο, και δη ως μη περιλαμβανόμενο στην έννοια της ερμηνείας της βούλησης του διαθέτη κατά το χρόνο σύνταξης της διαθήκης, για την οποία έχει δικαιοδοσία να κρίνει το Εφετείο. Περαιτέρω δε και στο σκεπτικό της ανωτέρω αποφάσεως έγιναν δεκτά τα εξής :



1) ότι από το κείμενο της διαθήκης προκύπτει πως ο διαθέτης δεν έθεσε κανέναν περιορισμό, ούτε κάνει ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο διαχείρισης του κληροδοτήματος κατά το 50ετές διάστημα από το θάνατό του μέχρι την επαγωγή αυτού στον Δήμο Αγ. Παρασκευής,

2) ότι η αληθινή βούληση του διαθέτη ήταν οι κληροδόχοι να ασκούν, εκτός από την οίκηση, **και την εκμετάλλευση** του κληροδοτηθέντος ακινήτου, αποκλεισμένης μόνον της διάθεσης και εκποιήσεώς του, και

3) ότι από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι ο διαθέτης ήθελε να παραμείνει το κληροδοτούμενο ακίνητο όπως ήταν κατά το χρόνο του θανάτου του, ώστε σε αυτήν την κατάσταση να επαχθεί μετά από 50 έτη στο Δήμο, αφού ο διαθέτης επέτρεψε την τακτική του εκμετάλλευση, στα πλαίσια της οποίας εντάσσονται εκτός από τις εργασίες συντήρησης και μικροπροσθήκες, τις οποίες άλλωστε και ο Δήμος Αγ. Παρασκευής είχε αποδεχθεί, κατά την εκμίσθωση του ακινήτου για παιδικό σταθμό, με την προσθήκη κτίσματος επιφανείας **170 τ.μ.**, η οποία έγινε με τη συγκατάθεσή του.

Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε την από 22/03/2010 Αίτηση Αναιρέσεως, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. **435/2014** απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία ΑΠΕΡΡΙΨΕ την Αίτηση Αναιρέσεως του Δήμου Αγ. Παρασκευής, διαλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, στο σκεπτικό της ότι: «... από τις ως άνω παραδοχές προκύπτει ότι το Δικαστήριο (σ.σ. το Εφετείο Αθηνών), καταλήγοντας στο αποδεικτικό του πόρισμα, ότι η ουσιαστική βούληση του διαθέτη ΔΕΝ ήταν να παραδοθεί στον καταπιστευματοδόχο Δήμο Αγ. Παρασκευής, το ακίνητο επί της Λεωφόρου Αγ. Ιωάννου πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε, ορθά εφήρμοσε το νόμο και περιέλαβε σαφείς και πλήρεις αιτιολογίες, με αποτέλεσμα οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως να πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.»,



καθώς και ότι : «Στην προκειμένη υπόθεση, που απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ως μη νόμιμο, το αίτημα των αναιρεσιδόντων, (... ... ) ότι οι ενέργειες του αναιρεσιβλήτου – κληροδόχου Αθανασίου Σιστοβάρη, σε συνεργασία με την εταιρεία 'Α. Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε', που κατατείνουν στην ανοικοδόμηση μεγάλης επιφάνειας του ακινήτου, δεν εμπίπτουν στα πλαίσια της τακτικής διαχείρισης, που ασκεί ο κληροδόχος επί του κληροδοτήματος, ως μη περιλαμβανόμενο στην έννοια της ερμηνείας της βούλησης του διαθέτη κατά το χρόνο σύνταξης της διαθήκης, για την οποία έχει δικαιοδοσία να κρίνει το Εφετείο, ορθά έκρινε και τα αντίθετα υποστηριζόμενα με τον σχετικό λόγο αναιρέσεως για πλημμέλεια εκ του αρ. 5 άρθ. 559, ορθώς όμως εκ του αρ. 1 άρθ. 559 ΚΠολΔ, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Το αίτημά των, εξάλλου, για ερμηνεία της βούλησης του διαθέτη, ως προς το σε ποια μορφή ήθελε αυτός να περιέλθει το καταπίστευμα στον αναιρεσιδόντα Δήμο Αγίας Παρασκευής, κρίθηκε νόμιμο, ερευνήθηκε και απορρίφθηκε ως ουσιαστικά αβάσιμο. Με βάση όλα τα ανωτέρω η αίτηση αναίρεσης και του Υπουργού Οικονομικών και του Δήμου Αγίας Παρασκευής, πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αβάσιμες.». ».

IV }. Επιπλέον, παράλληλα με τις ανωτέρω ενέργειες, ο Δήμος Αγίας Παρασκευής είχε αρχικώς ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την από 12/07/2005 Αίτησή του για λήψη ασφαλιστικών μέτρων, ζητώντας να απαγορευθεί κάθε μεταβολή της νομικής και πραγματικής κατάστασης του ακινήτου. Η αίτηση αυτή απερρίφθη ως μη νόμιμη, δυνάμει της υπ' αρ. 6496/2005 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία εκρίθη ότι η αιτούμενη απαγόρευση μεταβολής της νομικής και πραγματικής κατάστασης του ακινήτου θα απέκλειε κάθε αξιοποίηση και εκμετάλλευση αυτού κατά τους κανόνες της τακτικής διαχείρισης και θα έθετε αυτό εκτός πάσης

συναλλαγής, με αποτέλεσμα να καταστεί οικονομικά αδρανές και να μην είναι δυνατή η εκ των υστέρων αποκατάσταση των πραγμάτων σε περίπτωση απορρίψεως της σχετικής αγωγής.

Επιπλέον, ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την από 08/03/2006 Αγωγή του και, συναφώς, την από 08/03/2006 (2<sup>η</sup>) Αίτησή του προς λήψη Ασφαλιστικών Μέτρων ρυθμίσεως της καταστάσεως με αίτημα την απαγόρευση κάθε πράξης προσθήκης κατ' επέκταση και καθ' ύψος με υπόγειο και κολυμβητική δεξαμενή και αλλαγής χρήσης από κατοικία σε καφετέρια - εστιατόριο - αναψυκτήριο. Η αίτηση αυτή προς λήψη Ασφαλιστικών Μέτρων απερρίφθη ως μη νόμιμη, δυνάμει της υπ' αρ. 3325/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία εκρίθη ότι ο Δήμος δεν έχει το δικαίωμα να ζητά σήμερα την απαγόρευση διαχείρισης και εκμετάλλευσης του ακινήτου από τον αρχικό κληροδόχο, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα ικανοποιείτο το εριζόμενο ουσιαστικό δικαίωμα. Ομοίως, επί της προαναφερθείσης, από 08/03/2006 Αγωγής του Δήμου Αγίας Παρασκευής κατά της εταιρείας μας, εξεδόθη πρωτοδίκως η υπ' αριθμ. 4914/2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία ΑΠΕΡΡΙΨΕ ως απαράδεκτη την αγωγή του ενάγοντος Δήμου. Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε Έφεση, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 6060/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία ομοίως ΑΠΕΡΡΙΨΕ την αγωγή του Δήμου και, συγκεκριμένα, σύμφωνα με το αιτιολογικό της, **αποφαίνεται τελεσίδικα πλέον ότι:**

1. Οι υλικές πράξεις που η εταιρεία μας ενήργησε επί του ακινήτου είναι νόμιμες, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υπερβαίνουν την τακτική διαχείριση, διότι προσανξάνουν την οικονομική αξία του ακινήτου.
2. Οι εν λόγω πράξεις θα απέβαιναν επιβλαβείς για το ακίνητο μόνον εφόσον από αυτές προκαλείτο οικονομική απομείωση του

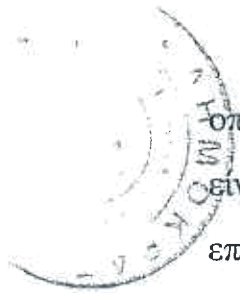


κληροδοτήματος, η οποία εν προκειμένω δεν προκαλείται, δεδομένου ότι η ανοικοδόμηση προσανξάνει την οικονομική αξία κάθε ακινήτου, ενόψει μάλιστα του ότι το εν λόγω ακίνητο δεν είχε κηρυχθεί διατηρητέο και είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια για τις επίμαχες επεμβάσεις.

3. Ο Δήμος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται εναντίον μας, ούτε πρωτογενώς, ούτε δευτερογενώς, αφού δεν υφίσταται ουδεμία προσβολή του ενοχικού δικαιώματός του (:δικαίωμα προσδοκίας), ούτε βλάβη στα συμφέροντά του με την οικονομική έννοια, ούτε και επικαλείται κάτι τέτοιο.
4. Από το νόμο δεν προβλέπεται αποκατάσταση ηθικής βλάβης, καθόσον οι διατάξεις του κληρονομικού δικαίου έχουν ταχθεί για να προστατεύσουν την ιδιωτική περιουσία του μετακληροδόχου Δήμου ως προς το κληροδοτηθέν δικαίωμα και μόνον. Συνεπώς η επίκληση ισχυρισμών ότι οι επίμαχες επεμβάσεις προσβάλλουν τη βούληση ή τη μνήμη του διαθέτη, καθώς και ότι αντίκεινται στην ήπια και αξιοπρεπή εκμετάλλευση του κληροδοτήματος, όπως όρισε ο διαθέτης, είναι άνευ εννόμων συνεπειών.

Περαιτέρω, προ της εκδόσεως των τελευταίων αυτών αποφάσεων και δη κατά το έτος 2007, η εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» υπέβαλε προς τον Δήμο Αγίας Παρασκευής Αίτηση για χορήγηση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος επί του ανωτέρω ακινήτου. Ο φάκελος δε, τον οποίον αρμοδίως υποβάλαμε, συνοδευόταν από άπαντα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και δη από την εκ του Νόμου προβλεπόμενη Αίτηση – Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία δηλώσαμε το είδος του καταστήματος και τις προσφερόμενες υπηρεσίες, την τοποθεσία και το οίκημα στο





οποίο αυτό επρόκειτο να λειτουργήσει και από την οποία προέκυπτε ότι είναι επιτρεπτή η συγκεκριμένη χρήση στο συγκεκριμένο οίκημα, επισυνάπτοντας τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα κάλυψης της ευρύτερης περιοχής, καθώς και το προβλεπόμενο παράβολο.

Ο Δήμος ωστόσο και δη η αρμόδια Δημαρχιακή Επιτροπή, μετά από τον απαιτούμενο προέλεγχο του αιτήματος της εταιρείας μας, ενώ δρούσε κατά δέσμια αρμοδιότητα και όφειλε να χορηγήσει άνευ εταίρου την αιτηθείσα προέγκριση, δεδομένου ότι ο κατατεθείς φάκελος του αιτήματός μας πληρούσε όλες τις εκ του Νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις και το αίτημα δεν προσέκρουε σε ουδεμία απαγόρευση και σε κανέναν περιορισμό εκ της κείμενης νομοθεσίας και εκ των κανονιστικών πράξεων του Δήμου, εντούτοις προχώρησε σε χορήγηση προέγκρισης αδείας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος, την οποία εξήρτησε από έναν καθ' όλα παράνομο και καταχρηστικό όρο και, συγκεκριμένα, κατόπιν σχετικής γνωμοδοτήσεως της νομικής υπηρεσίας του Δήμου, η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Αγίας Παρασκευής με την υπ' αριθμ. **351/2007** απόφασή της χορήγησε στην εταιρεία μας την ως άνω αιτηθείσα Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας κ.υ.ε., «...με τον όρο της ανάκλησής της εφόσον η εκδοθησόμενη απόφαση του Δικαστηρίου επί της συζητούμενης της 30-1-2008 αγωγής μας, κρίνει ότι οι πράξεις στις οποίες έχει προβεί η αιτούσα δεν είναι σύμφωνες με τις διατάξεις περί τακτικής διαχείρισης και εκμετάλλευσης και υπερβαίνουν αυτές, οπότε ο Δήμος θα ενεργήσει σύμφωνα με το διατακτικό της και θα προβεί στην ανάκληση της χορηγηθείσας αδείας, η οποία τελεί υπό τον όρο αυτό.».

Στη συνέχεια δε, όλες οι διοικητικές πράξεις που ακολούθησαν την ανωτέρω απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής και που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι η υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδεια λειτουργίας

καταστήματος, η υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδεια λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και η υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδεια λειτουργίας μουσικών οργάνων, όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου αντίστοιχα, εξεδόθησαν υπό τον ίδιο παράνομο και καταχρηστικό όρο, ο οποίος ωστόσο ουδέποτε έως τώρα ενεργοποιήθηκε καίτοι έχουν παρέλθει έτη από της τελεσιδικίας της εν λόγω αγωγής (ως προελέχθη) και ορθώς, δεδομένου ότι η σε αυτόν αναφερόμενη Αγωγή του Δήμου ΑΠΠΕΡΙΦΘΗ, τόσο από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο (βλ. την υπ' αρ. 4914/2009 ΠΠΑ) , όσο και από το δευτεροβάθμιο (βλ. την υπ' αρ. 6060/2013 Εφετείου Αθηνών).

Μετά ωστόσο την παρέλευση ετών από της τελεσιδικίας και άνευ οιαδήποτε νομικού ή πραγματικού ερείσματος, το θέμα ανακινήθηκε από το Δήμο Αγίας Παρασκευής, ο οποίος λαμβάνοντας μία 'κατά παραγγελία' νομική γνωμοδότηση από τον Δικηγόρο Αθηνών Κωνσταντίνο Μπάκα, έφερε ως θέμα προς συζήτηση ενώπιον αρχικώς της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής την ανάκληση ή μη της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας κ.υ.ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι της υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδειας λειτουργίας καταστήματος, της υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδειας λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και της υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδειας λειτουργίας μουσικών οργάνων, όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου.



Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με την υπ' αριθμ. 48/2016 απόφασή της παρέπεμψε το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο κατά την 02/2017 συνεδρίασή του, στις 26.01.2017, έλαβε την δια της παρούσης προσβαλλομένη, υπ' αριθμ. **16 / 2017** απόφασή του, δια της οποίας απεφάσισε κατά πλειοψηφία την ανάκληση της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας κ.υ.ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι της υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδειας λειτουργίας καταστήματος, της υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδειας λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και της υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδειας λειτουργίας μουσικών οργάνων, όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου. Η ανωτέρω απόφαση μας γνωστοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3886/13.02.2017 έγγραφο του Δήμου Αγίας Παρασκευής.

Περαιτέρω και με δεδομένο ότι η επιχείρησή μας δεν έπαυσε τη λειτουργία της, αλλά αντίθετα προσέφυγε κατά της ανωτέρω, υπ' αριθμ. **16 / 2017** αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου με την από 20/02/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 15102 / 5346 / 20.02.2017 Προσφυγή ενώπιον του κ. Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, μας κοινοποιήθηκε η δια της παρούσης συμπροσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. πρωτ. **4699 / 57 / 20.02.2017** Απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας. Αμφότερες οι αποφάσεις αυτές, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη της



Διοίκησης, πρέπει να ακυρωθούν για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους:



## **Π. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ :**

### ***1. Παράβαση Νόμου:***

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του Ν. 3463/2006 (ως αυτό ισχύει σήμερα), της ΥΔ Υ1γ/Γ.Π./οικ.96967/2012 (ΦΕΚ 2718/Β/2012), της ΔΙΑΔΠ/Φ.Α.2.1./31600/2013 ΚΥΑ (ΦΕΚ 3106/Β/2013) και του ΠΔ 180/1979 (όπως συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε από τα Π.Δ. 457/1990, 231/1989, 36/1994, 257/2001 και 264/2003), οι οποίες αποτελούν το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την αδειοδότηση, τη λειτουργία και τις διοικητικές κυρώσεις αναφορικά με τα Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, η Άδεια Λειτουργίας Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος ανακαλείται ή αφαιρείται οριστικά και το κατάστημα σφραγίζεται οριστικά, αποκλειστικά στις εξής περιπτώσεις:

α) Στην περίπτωση διαπίστωσης λειτουργίας καταστήματος χωρίς άδεια (άρθρο 80§§3 και 6 Ν. 3463/2006, άρθρο 9 παρ. 8 ν. 4235/2014, ΑΝ 2520/1940).

β) Ύστερα από γνωμοδότηση/εισήγηση του αρμόδιου ελεγκτικού οργάνου (Υγειονομική Υπηρεσία) σε περίπτωση παραβάσεων της Υγειονομικής Νομοθεσίας (άρθρο 9 του Ν. 4235/2014).

γ) Σε περίπτωση διαπίστωσης αυθαίρετων κατασκευών από τη Διεύθυνση Δόμησης & Πολεοδομικών Εφαρμογών (υπ' αριθμ. 1354/1989 και 5875/1999 Αποφάσεις Σ.τ.Ε.).

δ) Σε περίπτωση ανάκλησης ή παύσης ισχύος του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας του καταστήματος από την Πυροσβεστική Υπηρεσία (υπ' αριθμ. 3/1981 Πυροσβεστική Διάταξη ΦΕΚ τ.Β' 20/19.1.1981).

ε) Σε οιαδήποτε άλλη περίπτωση διαπιστώνεται ουσιώδους τροποποίηση των υγειονομικών, πολεοδομικών κλπ. όρων λειτουργίας ενός Κ.Υ.Ε. .

στ) Σε περίπτωση παραβίασης της τιθέμενης σφραγίδας από το κατάστημα, κατά το χρονικό διάστημα στο οποίο το κατάστημα ήταν σφραγισμένο λόγω προσωρινής αφαίρεσης της άδειας λειτουργίας (άρθρο 2§4 του ΠΔ 180/1979).

ζ) Σε περίπτωση τελεσίδικης καταδίκης κατόχου άδειας λειτουργίας Κ.Υ.Ε. για έγκλημα το οποίο περιλαμβάνεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ΠΔ 180/79 (άρθρο 2§1 του ΠΔ 180/1979).

Επίσης η άδεια λειτουργίας δύναται να αφαιρεθεί οριστικά στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- Αυξημένη παραβατικότητα μέσω συνεχόμενων προσωρινών αφαιρέσεων της άδειας λειτουργίας καταστήματος, οι οποίες προσωρινές αφαιρέσεις επιβάλλονται στις περιπτώσεις που στα καταστήματα γίνεται διακίνηση ή χρήση ναρκωτικών ή συχνάζουν αντικοινωνικά, κακοποιά ή ύποπτα διακίνησης ναρκωτικών άτομα ή λαμβάνουν χώρας σοβαρές αταξίες αντικοινωνικού χαρακτήρα που προκαλούν το κοινό αίσθημα ή δημιουργούν κίνδυνο για τη δημόσια τάξη, τη δημόσια ασφάλεια, τη νεολαία και τα ήθη (άρθρο 2§3 του ΠΔ 180/1979).

- Σε περίπτωση κατά την οποία έχουν πραγματοποιηθεί τρεις (3) σφραγίσεις του καταστήματος λόγω προσωρινής αφαίρεσης και διαπιστώνεται νέα παράβαση σε χρονικό διάστημα 12 μηνών από την έκδοση της τελευταίας σφράγισης (άρθρο 2§2 εδ. γ' του ΠΔ 180/1979).



Εν προκειμένω δε, σύμφωνα και με τα ανωτέρω εκτιθέμενα, αλλά και όπως εναργώς προκύπτει από το σώμα αμφοτέρων των προσβαλλομένων αποφάσεων ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΚ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΑΝΑΚΛΗΣΕΩΣ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΤΡΕΞΕ και οι δια της παρούσης προσβαλλόμενες αποφάσεις, ιδία δε η υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής είναι καταφανώς μία απόφαση εμπάθειας, στερούμενη απολύτως οιασδήποτε νομικού ερείσματος. Ως εκ τούτου τόσο η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, περί Ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία μας και περί Ανακλήσεως όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, όσον και η σε εκτέλεση της ανωτέρω ληφθείσα, συμπροσβαλλόμενη δια της παρούσης, υπ' αριθμ. πρωτ. 4699 / 57 / 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας, τυγχάνουν ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΑΡΑΝΟΜΕΣ και ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ, ως ληφθείσες κατά παράβαση του Νόμου και δη των ουσιαστικών διατάξεων που προβλέπουν τις προϋποθέσεις ανακλήσεως των Αδειών Λειτουργίας των Καταστημάτων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος.

## **2. Παράβαση της Αρχής της Νομιμότητας:**

Σύμφωνα με την συνταγματικώς κατοχυρωμένη (άρ. 95 παρ.1 Σ) Αρχή της Νομιμότητας, η Διοίκηση οφείλει να ενεργεί πάντα με βάση προϋπάρχοντα νόμο και να αποφασίζει σύμφωνα με τις επιταγές του και εντός των ορίων του. Ο νόμος, δηλαδή, αποτελεί το όριο της εξουσίας





των διοικητικών οργάνων. Η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει σε όλα τα διοικητικά όργανα την υποχρέωση να δρουν με βάση προϋφιστάμενο κανόνα δικαίου, γενικό και αφηρημένο και να συμμορφώνονται γενικά στις επιταγές του Δικαίου. Αξίζει να σημειωθεί ότι η αρχή της νομιμότητας διέπει τη δράση της Διοίκησης ειδικά όταν αυτή δρα ως εξουσιαστική δύναμη, γι' αυτό και η αρχή της νομιμότητας, από άλλη σκοπιά ορώμενη, έχει ως σκοπό την προστασία του πολίτη και του διοικούμενου από τις αυθαίρετες αποφάσεις της Διοίκησης. Έτσι, η Διοίκηση, κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων, δεσμεύεται από το εκάστοτε ισχύον δίκαιο και οι διοικητικές ενέργειες, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, πρέπει να είναι σύμφωνες προς τον κανόνα δικαίου που διέπει τη δράση της Διοίκησης, όταν αυτός περιγράφει λεπτομερώς τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης, δηλαδή όταν τα διοικητικά όργανα δρουν κατά δέσμια αρμοδιότητα.

Εν προκειμένω δε, σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν. 33463/2006 και την εγκύκλιο υπ' αρ. 51/ΟΙΚ.66174/29.11.2006, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 10551/23.02.2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 246/τ.Β'/26.02.2007), τα διοικητικά όργανα των Ο.Τ.Α. κατά τη λήψη αποφάσεως για τη χορήγηση ή μη προέγκρισης αδειάς λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος, ενεργούν κατά δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι το ανωτέρω νομικό πλαίσιο περιγράφει λεπτομερώς τη διαδικασία και τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης των εν λόγω πράξεων. Δεν νομιμοποιούνται και δεν δύνανται τα διοικητικά όργανα κατά την ενάσκηση της δέσμιας αυτής αρμοδιότητός τους να θέτουν πρόσθετους όρους – ορισμούς στις ατομικές αυτές διοικητικές πράξεις, οι οποίοι δεν προβλέπονται από το Νόμο και οι οποίοι, μάλιστα, δεν κατατείνουν στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Παρά ταύτα, εν προκειμένω, κατά πρωτοφανή παράβαση της Αρχής της Νομιμότητας, η αρμόδια Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου



Αγίας Παρασκευής, μετά από τον προέλεγχο του αιτήματος της εταιρείας μας, ενώ δρούσε κατά δέσμια αρμοδιότητα και όφειλε να χορηγήσει άνευ εταίρου την αιτηθείσα Προέγκριση, δεδομένου ότι ο κατατεθείς φάκελος του αιτήματός μας πληρούσε όλες τις εκ του Νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις και το αίτημα δεν προσέκρουε σε ουδεμία απαγόρευση και σε κανέναν περιορισμό εκ της κείμενης νομοθεσίας και εκ των κανονιστικών πράξεων του Δήμου, εντούτοις προχώρησε σε χορήγηση Προέγκρισης Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, την οποία εξήρτησε από έναν καθ' όλα παράνομο και καταχρηστικό όρο και, συγκεκριμένα, κατόπιν σχετικής γνωμοδοτήσεως της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Αγίας Παρασκευής με την υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασή της χορήγησε στην εταιρεία μας την ως άνω αιτηθείσα Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε., «...με τον όρο της ανάκλησής της, εφόσον η εκδοθησόμενη απόφαση του Δικαστηρίου επί της συζητούμενης την 30-1-2008 αγωγής μας, κρίνει ότι οι πράξεις στις οποίες έχει προβεί η αιτούσα δεν είναι σύμφωνες με τις διατάξεις περί τακτικής διαχείρισης και εκμετάλλευσης και υπερβαίνουν αυτές, οπότε ο Δήμος θα ενεργήσει σύμφωνα με το διατακτικό της και θα προβεί στην ανάκληση της χορηγηθείσας αδείας, η οποία τελεί υπό τον όρο αυτό.».

Στην συνέχεια δε, δέκα έτη μεταγενέστερα και ενεργώντας και πάλι κατά πρωτοφανή παράβαση της Αρχής της Νομιμότητας, το παρόν Δημοτικό Συμβούλιο ενεργοποίησε και έκανε χρήση του παράνομου αυτού όρου, προκειμένου να λάβει την δια της παρούσης προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφασή του, η οποία είναι καταφανώς μία (μικρο)πολιτική απόφαση, στερούμενη απολύτως οιασδήποτε νομικού ερείσματος.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής τυγχάνει



απολύτως παράνομη και ακυρωτέα για παράβαση της Αρχής της Νομιμότητας, ως στηριζόμενη επί παρανόμου πρόσθετου όρου – ορισμού, ο οποίος όλως παρανόμως ετέθη στην υπ' αριθμ. 351/2007 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής και ο οποίος δεν δύναται να αποκτήσει αποκτά νομιμότητα ή ισχύ από το γεγονός ότι επαναλαμβάνεται σε κάθε συναφή με το κατάστημά μας άδεια.

### 3. **Κατάχρηση Εξουσίας:**

Κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των διοικητικών οργάνων, τα Διοικητικά Δικαστήρια ερευνούν εάν οι πράξεις αυτές είναι νόμιμες από κάθε άποψη. Επομένως, κατά τον δικαστικό έλεγχο ερευνώνται όχι μόνο τα τυπικά στοιχεία των πράξεων, αλλά και το περιεχόμενο αυτών. Κατά τον έλεγχο που ασκείται από τα Διοικητικά Δικαστήρια ερευνάται αν η ρύθμιση που επιβάλλεται με την ατομική αυτή διοικητική πράξη έρχεται σε αντίθεση με ισχύοντα κανόνα δικαίου, δηλ. νόμο, προεδρικό διάταγμα, κανονιστική απόφαση της διοίκησης, αλλά και κανονιστικές αποφάσεις που θεσπίζουν οι ίδιοι οι πρωτοβάθμιοι ΟΤΑ σύμφωνα με το άρθρο 79 ΑΚΚ. Μεταξύ των λόγων που κατά νόμο επιφέρουν την ακύρωση της πράξης είναι και η κατάχρηση εξουσίας. **Κατάχρηση εξουσίας** μπορεί να υπάρξει μόνον σε ατομικές διοικητικές πράξεις, οι οποίες μπορεί τυπικώς να φέρουν όλα τα χαρακτηριστικά της νόμιμης πράξης, όμως με αυτές επιδιώκεται άλλος σκοπός και όχι ο σκοπός που τάσσεται με τον κανόνα δικαίου.

Εν προκειμένω, οι δια της παρούσης προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 16/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής και υπ' αριθμ. πρωτ. 4699 / 57 / 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής ελήφθησαν κατά καταφανή κατάχρηση



εξουσίας και με σκοπό την εξόντωση της επιχειρήσεώς μας για λόγους προσωπικής και πολιτικής εμπάθειας.



Ειδικότερα, οι δια της παρούσης προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 16/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας κ.υ.ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη και υπ' αριθμ. πρωτ. 4699 / 57 / 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, έχουν ως δικαιολογητική τους βάση τον προαναφερθέντα (καθόλα παράνομο) πρόσθετο όρο – ορισμό, ο οποίος ετέθη στην υπ' αριθμ. 351/2007 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, σύμφωνα με τον οποίον η εν λόγω προέγκριση εδόθη «...με τον όρο της ανάκλησής της, εφόσον η εκδοθησόμενη απόφαση του Δικαστηρίου επί της συζητούμενης την 30-1-2008 Αγωγής μας κρίνει ότι οι πράξεις στις οποίες έχει προβεί η αιτούσα δεν είναι σύμφωνες με τις διατάξεις περί τακτικής διαχείρισης και εκμετάλλευσης και υπερβαίνουν αυτές, οπότε ο Δήμος θα ενεργήσει σύμφωνα με το διατακτικό της και θα προβεί στην ανάκληση της χορηγηθείσης άδειας, η οποία τελεί υπό τον όρο αυτό.» και ο οποίος είναι κατάφωρα παράνομος και καταχρηστικός. Συγκεκριμένα πρόκειται για σφοδρή περίπτωση ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ, δεδομένου ότι με τη θέση του όρου αυτού επιδιώχθηκε άλλος σκοπός και όχι ο σκοπός που τάσσεται με τον κανόνα δικαίου, δηλ. με αυτόν επιδιώχθηκε ο σκοπός της προστασίας των ιδιωτικού δικαίου συμφερόντων του Δήμου (: προστασία του κληρονομικού του δικαιώματος και της ιδιωτικής του περιουσίας) και όχι ο σκοπός της προστασίας του περιβάλλοντος, της αισθητικής, της φυσιογνωμίας, των

εν γένει λειτουργιών της πόλης, της ποιότητας ζωής των κατοίκων και του εν γένει δημοσίου συμφέροντος. Ο όρος αυτός δεν προήλθε από ουδεμία νομοθετική διάταξη, ούτε καν από τοπική κανονιστική διάταξη, αλλά πρόκειται για μία ξεκάθαρη αυθαιρεσία της Δημορχιακής Επιτροπής, η οποία στερείται παντελώς νομικού ερείσματος. Την εν λόγω δε αυθαιρεσία συνέχισε το παρόν Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο ενεργοποίησε τον εν λόγω καταχρηστικό όρο και, επί τη βάση αυτού, προχώρησε στην δια της παρούσης προσβαλλόμενη απόφασή του, σε εκτέλεση της οποίας ελήφθη και η έτερη δια της παρούσης προσβαλλόμενη απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής.

Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής και υπ' αριθμ. πρωτ. 4699 / 57 / 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής τυγχάνουν απολύτως παράνομες και ακυρωτές, ληφθείσες κατά κατάχρηση εξουσίας και, ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθούν.

#### **4. Ελαττώματα της Αιτιολογίας:**

Σύμφωνα με το Νόμο, όλες οι ατομικές διοικητικές πράξεις και δη οι δυσμενείς, πρέπει να είναι ειδικώς, πλήρως, επαρκώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένες. Τούτο σημαίνει ότι στην αιτιολογία τους πρέπει να αναφέρονται οι κανόνες δικαίου στους οποίους στηρίζεται η έκδοση της πράξης, η τυχόν ερμηνεία τους, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του οργάνου σχετικά με την λήψη της εν λόγω διοικητικής πράξεως.

Η δια της παρούσης προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, η οποία προκαλεί σε εμάς δυσμενείς διοικητικές συνέπειες και



συνακόλουθη βλάβη της προσωπικότητας και της περιουσίας μας, ως ανακαλούσα την Άδεια Λειτουργίας του καταστήματός μας, τυγχάνει παντελώς αόριστη, ανέριστη και στερείται εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, δεδομένου ότι με την περιέχουσα σε αυτή αιτιολογία διαστρεβλώνονται και παρερμηνεύονται τόσο τα πραγματικά περιστατικά, όσο και τα κείμενα των εκδοθεισών αποφάσεων, ες τρόπον ώστε να μην καθίσταται δυνατόν να διακριβωθεί κατά πόσον αυτή εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και κατά πόσο είναι σύμφωνη προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας, με αποτέλεσμα να αποβαίνει ανέφικτος ο δικαστικός έλεγχος και να καθίσταται, ούτω, η προσβαλλόμενη απόφαση και για τον λόγο αυτό μη νόμιμη και ακυρωτέα (ΣτΕ 1937/1973, ΣτΕ 1808/1976).

Ειδικότερα, η αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως, αφού αρχικώς περιλαμβάνει μία κατ' επιλογήν αναφορά αποσπασματικών φράσεων ορισμένων δικαστικών αποφάσεων, από τις οποίες επιχειρείται να εξαχθεί νόημα διάφορο του πραγματικού, στη συνέχεια κάνει αναφορά στον προαναφερθέντα παράνομο και καταχρηστικό πρόσθετο όρο (που ετέθη στην απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής περί χορηγήσεως προέγκρισης αδείας ίδρυσης και λειτουργίας στο κατάστημά μας), στον οποίον επιχειρείται να προσδοθεί μία κατ' επίφαση νομιμότητα και, εν τέλει, καταλήγει στα παράλογα, αυθαίρετα και ανεδαφικά συμπεράσματα ότι: **α)** οι μέχρι σήμερα εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις δικαίωσαν δήθεν τη θέση του Δήμου Αγίας Παρασκευής, **β)** έχει δήθεν πραγματωθεί ο σχετικός πρόσθετος ορισμός (σ.σ. παράνομος και καταχρηστικός!), που είχε τεθεί ως επιφύλαξη κατά την έκδοση της αδείας λειτουργίας και συνακόλουθα ο Δήμος έχει δήθεν τη δυνατότητα να προβεί στην ανάκληση της αδείας λειτουργίας του καταστήματος και **γ)** η βούληση του διαθέτη απολαμβάνει δήθεν της συνταγματικής προστασίας του άρθρου 109 του Συντάγματος.



Αναφορικά με τα αμέσως ανωτέρω συμπεράσματα της αιτιολογίας της υπ' αριθμ. 16 / 2017 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, λεκτέα τα ακόλουθα:

α) Πώς δύναται να θεωρηθεί ότι οι μέχρι σήμερα εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις δικαίωσαν τη θέση του Δήμου Αγίας Παρασκευής, δεδομένου ότι τα ένδικα βοηθήματα (και τα ένδικα μέσα) που ήγειρε ο Δήμος Αγίας Παρασκευής εναντίον της εταιρείας μας, ΑΠΠΕΡΙΦΘΗΣΑΝ ΑΠΙΑΝΤΑ από τα αρμόδια Δικαστήρια;;; Σημειωτέον, εν προκειμένω, ότι ακόμη και ο ίδιος ο Δήμος Αγίας Παρασκευής και δη η Νομική του Υπηρεσία, στη σχετική γνωμοδότησή της, που περιλαμβάνεται στο κείμενο της υπ' αριθμ. 351/2007 αποφάσεως της Δημαρχιακής Επιτροπής περί χορηγήσεως προέγκρισης αδείας ίδρυσης και λειτουργίας στο κατάστημά μας, αποδέχεται ότι "...οι μέχρι σήμερα αποφάσεις των Δικαστηρίων που εκδόθηκαν, δεν έχουν κάνει δεκτές τις απόψεις του Δήμου."

β) Πώς δύναται να θεωρηθεί ότι έχει πραγματωθεί ο σχετικός πρόσθετος ορισμός, που είχε τεθεί ως επιφύλαξη κατά την έκδοση της αδείας λειτουργίας και συνακόλουθα ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να προβεί στην ανάκληση της αδείας λειτουργίας, τη στιγμή που ο ακόμη και αυτός ο ίδιος ο παράνομος και καταχρηστικός ορισμός αναγράφει ρητώς πως η όποια ανάκληση της Αδείας Λειτουργίας θα ενεργηθεί 'σύμφωνα με το διατακτικό της εκδοθησομένης αποφάσεως του Δικαστηρίου' και, εν προκειμένω, το διατακτικό της τελεσιδίκου αποφάσεως επί της αγωγής του Δήμου (η υπ' αρ. 6060/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών) ουδέν παρεμφερές αναγράφει, αντιθέτως ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή του Δήμου και, συναφώς, απορρίπτει κι όλους τους ισχυρισμούς και τις αιτιάσεις του Δήμου εναντίον της εταιρείας μας;;;.

γ) Πώς είναι δυνατόν να γίνεται αναφορά στη δήθεν συνταγματική προστασία της βούλησης του διαθέτη, τη στιγμή που η υπ' αρ. 6060/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών έχει τελεσιδίκως αποφανθεί ότι

αποκατάσταση ηθικής βλάβης από εκτός τακτικής διαχείρισης υλικές πράξεις του προκληροδόχου, διότι λ.χ. δεν τιμήθηκε η μνήμη ή η βούληση του διαθέτη, ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟ;;; Έκρινε δε, περαιτέρω και πιο συγκεκριμένα επί του προκειμένου το Εφετείο, ότι όλα αναφέρονται από πλευράς του Δήμου περί του ότι οι επίμαχες επεμβάσεις προσβάλουν τη θέληση ή τη μνήμη του διαθέτη, καθώς και ότι αντίκεινται στην ήπια και αξιοπρεπή εκμετάλλευση του κληροδοτήματος, όπως όρισε ο διαθέτης, είναι άνευ εννόμων συνεπειών (βλ. σελ 31 της υπ' αρ. 6060/2013 απόφασης του Εφετείου Αθηνών).

Εξ όλων των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η δια της παρούσης προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, η οποία προκαλεί σε εμάς δυσμενείς διοικητικές συνέπειες, στερείται νομίμου και βασίμου αιτιολογίας και, για τον λόγο αυτό τυγχάνει παράνομη και ακυρωτέα. Για τον ίδιο λόγο δε, ακυρωτέα τυγχάνει και η έτερη δια της παρούσης προσβαλλόμενη, υπ αριθμ. πρωτ. 4699 / 57 / 20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, της οποίας η αιτιολογία εξαντλείται στην αναφορά της "...υπ' αριθμ. 16 / 2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί ανάκλησης της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής, καθώς και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί εντός του «Κτήματος Σιστοβάρη»..." και η οποία καταφανώς δεν αποτελεί την ειδική, πλήρη, επαρκή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία που ο Νόμος απαιτεί.

##### **5. Έλλειψη Ουσιαστικής Βάσεως:**

Σύμφωνα με τα εις το ιστορικό της παρούσης εκτεθέντα, οι δια της παρούσης προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι κατάφωρα άδικες και, πέραν



των νομικών ελαττωμάτων τους, στερούνται παντελώς και ουσιαστικής βάσεως, καθόσον:

Ι]. Η υπ' αριθμ. 1936/2007 απόφαση του Εφετείου Αθηνών (στην οποία αναφέρεται αρχικώς η υπ' αρ. 16/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου) εξεδόθη επί της Αιτήσεως Ερμηνείας της Διαθήκης την οποία άσκησε ο Δήμος Αγίας Παρασκευής και με την οποία ζητούσε : *i)* να αποφανθεί το Δικαστήριο ότι η πραγματική βούληση του διαθέτη ήταν να παραδοθεί το επίμαχο ακίνητο στον καταπιστευματοδόχο Δήμο Αγ. Παρασκευής, πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε και : *ii)* να αποφανθεί το Δικαστήριο ότι οι ενέργειες του κληροδόχου Αθ. Σιστοβάρη, σε συνεργασία με την εταιρεία μας, που κατατείνουν στην ανοικοδόμηση μεγάλης επιφάνειας του ακινήτου, δεν εμπίπτουν στα πλαίσια της τακτικής διαχείρισης, που ασκεί ο κληροδόχος επί του κληροδοτήματος. Όπως σαφώς προκύπτει και αποδεικνύεται από το σύνολο του κειμένου της εν λόγω αποφάσεως, το πρώτο (i) εκ των ανωτέρω αιτημάτων του αιτούντος Δήμου Αγίας Παρασκευής ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ως αβάσιμο, καταλήγοντας το Δικαστήριο στο αποδεικτικό πόρισμα ότι η ουσιαστική βούληση του διαθέτη ΔΕΝ ήταν να παραδοθεί στον καταπιστευματοδόχο Δήμο, το ακίνητο επί της οδού Αγ. Ιωάννου πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε, ενώ το δεύτερο (ii) εκ των ανωτέρω αιτημάτων ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ως μη νόμιμο, και δη ως μη περιλαμβανόμενο στην έννοια της ερμηνείας της βούλησης του διαθέτη κατά το χρόνο σύνταξης της διαθήκης, για την οποία έχει δικαιοδοσία να κρίνει το Εφετείο. Περαιτέρω δε και στο σκεπτικό της ανωτέρω αποφάσεως έγιναν δεκτά τα εξής :

1) ότι από το κείμενο της διαθήκης προκύπτει πως ο διαθέτης δεν έθεσε κανέναν περιορισμό, ούτε κάνει ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο





διαχείρισης του κληροδοτήματος κατά το 50ετές διάστημα από το θάνατό του μέχρι την επαγωγή αυτού στον Δήμο Αγ. Παρασκευής,

2) ότι η αληθινή βούληση του διαθέτη ήταν οι κληροδόχοι να ασκούν, εκτός από την οίκηση, **και την εκμετάλλευση** του κληροδοτηθέντος ακινήτου, αποκλεισμένης μόνον της διάθεσης και εκποιήσεώς του, και

3) ότι από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι ο διαθέτης ήθελε να παραμείνει το κληροδοτούμενο ακίνητο όπως ήταν κατά το χρόνο του θανάτου του, ώστε σε αυτήν την κατάσταση να επαχθεί μετά από 50 έτη στο Δήμο, αφού ο διαθέτης επέτρεψε την τακτική του εκμετάλλευση, στα πλαίσια της οποίας εντάσσονται εκτός από τις εργασίες συντήρησης και μικροπροσθήκες, τις οποίες άλλωστε και ο Δήμος Αγ. Παρασκευής είχε αποδεχθεί, κατά την εκμίσθωση του ακινήτου για παιδικό σταθμό, με την προσθήκη κτίσματος επιφανείας 170 τ.μ., η οποία έγινε με τη συγκατάθεσή του.

III. Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε την από 22/03/2010 Αίτηση Αναιρέσεως, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 435/2014 απόφαση του Αρείου Πάγου, της οποίας επίσης γίνεται αναφορά στην αιτιολογία της προσβαλλομένης, πλην όμως από αυτήν εξάγονται αυθαίρετα και αβάσιμα συμπεράσματα. Στην πραγματικότητα, η απόφαση αυτή, η οποία ΑΠΕΡΡΙΨΕ την Αίτηση Αναιρέσεως του Δήμου Αγ. Παρασκευής, διαλαμβάνει, μεταξύ άλλων, στο σκεπτικό της ότι: «... από τις ως άνω παραδοχές προκύπτει ότι το Δικαστήριο (σ.σ. το Εφετείο Αθηνών), καταλήγοντας στο αποδεικτικό του πόρισμα, ότι η ουσιαστική βούληση του διαθέτη ΔΕΝ ήταν να παραδοθεί στον καταπιστευματοδόχο Δήμο Αγ. Παρασκευής, το ακίνητο επί της Λεωφόρου Αγ. Ιωάννου πενήντα χρόνια από το θάνατό του στην κατάσταση που ήταν κατά το χρόνο που απεβίωσε, ορθά

εφήρμοσε το νόμο και περιέλαβε σαφείς και πλήρεις αιτιολογίες, με αποτέλεσμα οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως να πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.», καθώς και ότι : «Στην προκειμένη υπόθεση, που απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ως μη νόμιμο, το αίτημα των αναιρεσιδόντων, (... ..) ότι οι ενέργειες του αναιρεσιβλήτου – κληροδόχου Αθανασίου Σιστοβάρη, σε συνεργασία με την εταιρεία 'Α. Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε', που κατατείνουν στην ανοικοδόμηση μεγάλης επιφάνειας του ακινήτου, δεν εμπίπτουν στα πλαίσια της τακτικής διαχείρισης, που ασκεί ο κληροδόχος επί του κληροδοτήματος, ως μη περιλαμβανόμενο στην έννοια της ερμηνείας της βούλησης του διαθέτη κατά το χρόνο σύνταξης της διαθήκης, για την οποία έχει δικαιοδοσία να κρίνει το Εφετείο, ορθά έκρινε και τα αντίθετα υποστηριζόμενα με τον σχετικό λόγο αναιρέσεως για πλημμέλεια εκ του αρ. 5 άρθ. 559, ορθώς όμως εκ του αρ. 1 άρθ. 559 ΚΠολΔ, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Το αίτημά των, εξάλλου, για ερμηνεία της βούλησης του διαθέτη, ως προς το σε ποια μορφή ήθελε αυτός να περιέλθει το καταπίστευμα στον αναιρεσιδόντα Δήμο Αγίας Παρασκευής, κρίθηκε νόμιμο, ερευνήθηκε και απορρίφθηκε ως ουσιαστικά αβάσιμο. Με βάση όλα τα ανωτέρω η αίτηση αναίρεσης και του Υπουργού Οικονομικών και του Δήμου Αγίας Παρασκευής, πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αβάσιμες.».

III]. Ο όρος που ετέθη στην υπ' αριθμ. 351/2007 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, δια της οποίας εδόθη η προέγκριση αδείας ίδρυσης καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στην επιχείρησή μας, σύμφωνα με τον οποίον η εν λόγω προέγκριση (και η άδεια λειτουργίας του καταστήματός μας) χορηγήθηκε «...με τον όρο της ανάκλησής της, εφόσον η εκδοθησομένη απόφαση του Δικαστηρίου επί της συζητούμενης την 30-1-2008 Αγωγής μας κρίνει ότι οι πράξεις στις οποίες



έχει προβεί η αιτούσα δεν είναι σύμφωνες με τις διατάξεις περί τακτικής διαχείρισης και εκμετάλλευσης και υπερβαίνουν αυτές, οπότε ο Δήμος θα ενεργήσει σύμφωνα με το διατακτικό της και θα προβεί στην ανάκληση της χορηγηθείσας άδειας, η οποία τελεί υπό τον όρο αυτό.», είναι -ως προελέχθη- κατάφωρα παράνομος και καταχρηστικός και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα όσα ορίζει ο Νόμος, αναφορικά με την αρμοδιότητα του Δήμου για την έκδοση αδειών λειτουργίας καταστημάτων (: δέσμια αρμοδιότητα).



Συγκεκριμένα πρόκειται για σφοδρή περίπτωση ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ, δεδομένου ότι με τη θέση του όρου αυτού επιδιώκεται άλλος σκοπός και όχι ο σκοπός που τάσσεται με τον κανόνα δικαίου, δηλ. με αυτόν επιδιώχθηκε ο σκοπός της προστασίας των ιδιωτικού δικαίου συμφερόντων του Δήμου (: προστασία του κληρονομικού του δικαιώματος και της ιδιωτικής του περιουσίας) και όχι ο σκοπός της προστασίας του περιβάλλοντος, της αισθητικής, της φυσιογνωμίας, των εν γένει λειτουργιών της πόλης, της ποιότητας ζωής των κατοίκων και του εν γένει δημοσίου συμφέροντος. Ο όρος αυτός δεν προήλθε από ουδεμία νομοθετική διάταξη, ούτε καν από τοπική κανονιστική διάταξη, αλλά πρόκειται για μία ξεκάθαρη αυθαιρεσία της Δημορχιακής Επιτροπής, η οποία στερείται παντελώς νομικού ερείσματος.

Εξάλλου, ακόμη και ο ίδιος αυτός ο παράνομος και καταχρηστικός όρος αναγράφει ρητώς πως η όποια ανάκληση της Αδείας Λειτουργίας θα ενεργηθεί ‘σύμφωνα με το διατακτικό της εκδοθησομένης αποφάσεως του Δικαστηρίου’. Εν προκειμένω, το διατακτικό της αποφάσεως επί της αγωγής του Δήμου (η υπ’ αρ. 6060/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών) ουδέν παρεμφερές αναγράφει, αντιθέτως ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή του Δήμου και, συναφώς, απορρίπτει κι όλους τους ισχυρισμούς και τις αιτιάσεις του Δήμου εναντίον της εταιρείας μας.





IV]. Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος και καταχρηστικός όρος δεν αποκτά νομιμότητα ή ισχύ από το γεγονός ότι επαναλαμβάνεται σε κάθε συνάφη με το κατάστημά μας άδεια. Η επιχείρησή μας ουδέποτε τον αποδέχθηκε, ούτε είχε όμως και λόγο να τον προσβάλει ενώπιον των δικαστικών αρχών, αφού ουδέποτε ως τώρα ενεργοποιήθηκε και αφού, ως προελέχθη, η εν λόγω αγωγή του Δήμου ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ τόσο από το πρωτοβάθμιο, όσο και από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο (βλ. αποφάσεις 4914/2009 ΠΠΑ κι 6060/2013 Εφετείου Αθηνών).

V]. Επί της, αναφερομένης στον ανωτέρω παράνομο όρο, κύριας Αγωγής του Δήμου εναντίον Αθανασίου Σιστοβάρη και της εταιρείας μας, πρωτοδίκως εξεδόθη η υπ' αρ. 4914/2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία ΑΠΕΡΡΙΨΕ ως απαράδεκτη την αγωγή του ενάγοντος Δήμου. Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος Αγ. Παρασκευής άσκησε Έφεση, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 6060/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία ομοίως ΑΠΟΡΡΙΨΤΕΙ την αγωγή του Δήμου και, συγκεκριμένα, σύμφωνα με το αιτιολογικό της, **αποφαίνεται τελεσίδικα πλέον ότι:**

1. Οι υλικές πράξεις που η εταιρεία μας ενήργησε επί του ακινήτου είναι νόμιμες, ακόμη και αν υποθεθεί ότι υπερβαίνουν την τακτική διαχείριση, **διότι προσauζάνουν την οικονομική αξία του ακινήτου.**
2. Οι εν λόγω πράξεις θα απέβαιναν επιβλαβείς για το ακίνητο μόνον εφόσον από αυτές προκαλείτο οικονομική απομείωση του κληροδοτήματος, η οποία εν προκειμένω δεν προκαλείται, δεδομένου ότι η ανοικοδόμηση προσauζάνει την οικονομική αξία κάθε ακινήτου, ενόψει μάλιστα του ότι το εν λόγω ακίνητο δεν είχε κηρυχθεί διατηρητέο και είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια για τις επίμαχες επεμβάσεις.

3. Ο Δήμος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται εναντίον μας, ούτε πρωτογενώς, ούτε δευτερογενώς, αφού δεν υφίσταται ουδεμία προσβολή του ενοχικού δικαιώματός του (:δικαίωμα προσδοκίας), ούτε βλάβη στα συμφέροντά του με την οικονομική έννοια, ούτε και επικαλείται κάτι τέτοιο.
4. Από το νόμο δεν προβλέπεται αποκατάσταση ηθικής βλάβης, καθόσον οι διατάξεις του κληρονομικού δικαίου έχουν ταχθεί για να προστατεύσουν την ιδιωτική περιουσία του μετακληροδόχου Δήμου ως προς το κληροδοτηθέν δικαίωμα και μόνον. Συνεπώς η επίκληση ισχυρισμών ότι οι επίμαχες επεμβάσεις προσβάλουν τη βούληση ή τη μνήμη του διαθέτη, καθώς και ότι αντίκειται στην ήπια και αξιοπρεπή εκμετάλλευση του κληροδοτήματος, όπως όρισε ο διαθέτης, είναι άνευ εννόμων συνεπειών.

VI]. Αναφορικά, ειδικότερα, με το ζήτημα της έκτασης των εξουσιών του προκληροδόχου Αθανασίου Σιστοβάρη στη διοίκηση και τη διαχείριση του κληροδοτηθέντος ακινήτου και της υπέρβασης ή μη της βούλησης του διαθέτη, η υπ' αρ. **6060/2013** απόφαση του **Εφετείου Αθηνών** αναφέρει συγκεκριμένα ότι η έκταση των εξουσιών του προκληροδόχου είναι η ίδια με αυτή των εξουσιών του κυρίου του ακινήτου, με τον περιορισμό μόνον της απαγορεύσεως διαθέσεώς του. Σχετικά δε με το ζήτημα που γεννάται περί της προστασίας του μετακληροδόχου (Δήμου) από υλικές πράξεις του προκληροδόχου (Αθ. Σιστοβάρη και της εταιρείας μας), στο σκεπτικό της η εν λόγω απόφαση αποφαίνεται συγκεκριμένα και τελεσίδικα ότι ο μετακληροδόχος (εν προκειμένω ο Δήμος) έχει συγκεκριμένα δικαιώματα και μπορεί να ζητήσει είτε την απαγόρευση υλικών πράξεων επί του κληροδοτήματος, είτε την άρση ήδη συντελεσμένων επεμβάσεων, είτε την αποζημίωσή του μετά την επαγωγή της κληροδοσίας σε περίπτωση αδυναμίας



επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, ΜΟΝΟΝ εάν συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: **1)** να υπάρχει παραβίαση των κανόνων της τακτικής διαχείρισης και **2)** να προκαλείται από αυτήν οικονομική βλάβη στο κληροδοτηθέν και, κατ' επέκταση βλάβη στο επ' αυτού δικαίωμα του μετακληροδόχου (Δήμου). Η υποχρέωση δηλαδή του προκληροδόχου να προβαίνει σε πράξεις τακτικής διαχείρισης έγκειται στην πραγματικότητα στην υποχρέωση του να μην απομειώσσει την αξία του κληροδοτήματος, δεδομένου ότι οι διατάξεις του κληρονομικού δικαίου έχουν ταχθεί για να προστατεύσουν την ιδιωτική περιουσία του μετακληροδόχου Δήμου ως προς το κληροδοτηθέν δικαίωμα και μόνον. Αποκατάσταση ηθικής βλάβης από εκτός τακτικής διαχείρισης υλικές πράξεις του προκληροδόχου, διότι λ.χ. δεν τιμήθηκε η μνήμη ή η βούληση του διαθέτη, ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟ. Έκρινε δε, περαιτέρω και πιο συγκεκριμένα επί του προκειμένου το Εφετείο, ότι όλα όσα αναφέρονται από πλευράς του Δήμου περί του ότι οι επίμαχες επεμβάσεις προσβάλλουν τη θέληση ή τη μνήμη του κληρονομούμενου, καθώς και ότι αντίκεινται στην ήπια και αξιοπρεπή εκμετάλλευση του κληροδοτήματος, όπως όρισε ο διαθέτης, είναι *άνευ εννόμων συνεπειών* (βλ. σελ 31 της υπ' αρ. 6060/2013 απόφασης του Εφετείου Αθηνών).

Επειδή, εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι εν προκειμένω, καταφανέστατα άδικα, αβάσιμα, παράλογα και άνευ πραγματικού ή νομίμου ερείσματος απεφασίσθη αρχικώς από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αγίας Παρασκευής, δυνάμει της υπ' αριθμ. 16 / 2017 αποφάσεώς του, η ανάκληση της υπ' αριθμ. της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία



μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη και, σε εκτέλεση αυτής, απεφασίσθη στη συνέχεια από τον Δήμαρχο Αγίας Παρασκευής, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 4699/57/20.02.2017 αποφάσεώς του, η σφράγιση του καταστήματός μας και της κολυμβητικής δεξαμενής που υπάρχει στο χώρο του καταστήματός μας.



Επειδή η παρούσα προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος και αρμοδίως ενώπιον του Δικαστηρίου Σας.

Επειδή προσκομίζεται το υπ' αριθμ.

Γραμμάτιο Προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

και για όσους ακόμη επιφυλασσόμεθα εμπρόθεσμα να προσθέσουμε,  
με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας,

### **ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να ακυρωθούν:

α) η υπ' αριθμ. πρωτ. **4699/57/20.02.2017** Απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της εντός αυτού κολυμβητικής δεξαμενής,

β) η υπ' αριθμ. **16/2017** Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ.

351/2007 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι της υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδειας λειτουργίας καταστήματος, της υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδειας λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και της υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδειας λειτουργίας μουσικών οργάνων (όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου), και

γ) κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη της Δημοτικής Αρχής.

Και -

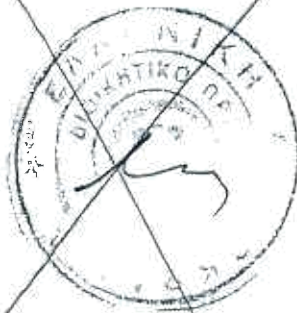
Να καταδικαστεί το Δημόσιο στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή της πληρεξουσίας δικηγόρου μας.

Αθήνα, 28/02/2017

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΠΑΝΩΡΑΙΑ Χ. ΑΡΩΝΗ - ΚΟΥΜΕΣΟΠΟΥΛΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΣΚΟΥΦΑ 38 - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 210.3806949 - 6944.512214  
e mail : [panoritaki@gmail.com](mailto:panoritaki@gmail.com)







Επειδή η επικείμενη σφράγιση του καταστήματός μας την 07/03/2017, η οποία απεφασίσθη με την υπ' αριθμ. 4699/57/20.02.2017 απόφαση του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 16/2017 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, θα μας επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη, δεδομένου ότι πρόκειται για οριστική ανάκληση αδείας και οριστική σφράγιση του καταστήματός μας, για το οποίο έχουμε επενδύσει τεράστια χρηματικά ποσά και τεράστια ψυχικά αποθέματα. Πέραν αυτών δε, έχουμε προβεί σε επιχειρηματικά πλάνα και οικονομικά ανοίγματα, καθόσον δεν μπορούσαμε φυσικά εκ των προτέρων να προβλέψουμε ότι θα λαμβάνοντο σε βάρος μας τέτοιου είδους δυσμενείς αποφάσεις, οι οποίες στερούνται παντελώς νομικού και ουσιαστικού ερείσματος. Στα πλαίσια δε της επιχειρηματικής μας δραστηριότητας, έχουμε προβεί σε σύναψη συμφωνιών για προγραμματισμένες εκδηλώσεις ιδιωτών και εταιρειών (πελατών μας) στο χώρο του καταστήματός μας και η ματαίωση των συμφωνιών αυτών θα μας επιφέρει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, όχι μόνον λόγω της απώλειας των εισοδημάτων που προσδοκούμε να αποκτήσουμε από τις εκδηλώσεις αυτές, αλλά επιπλέον λόγω της αποζημιώσεως που θα κληθούμε να καταβάλλουμε στους αντισυμβαλλομένους - πελάτες μας σε περίπτωση ματαιώσεως των κατά τα ανωτέρω προγραμματισμένων εκδηλώσεών τους.

Επειδή η επικείμενη σφράγιση του καταστήματός μας, την Δευτέρα 16/01/2017, θα επιφέρει βλάβη μη επανορθώσιμη στην επιχείρησή μας, καθώς θα έχει δυσμενή αντίκτυπο στην πελατεία μας. Πέραν δε τούτου, θα μας πλήξει καίρια διότι θα μας επιφέρει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, λόγω της ακύρωσης των κατά τ' ανωτέρω προγραμματισμένων εκδηλώσεων και της καθημερινής πίεσεως από τους πιστωτές – προμηθευτές μας, οι υποχρεώσεις μας προς τους οποίους είναι υπέρογκες, όπως αποδεικνύεται από την ενδεικτικώς

προσκομιζόμενη κι επικαλούμενη κατάσταση προμηθευτών (: εταιρείες «Κάβα Ανθίδης – Έκθεση Οίνων – Ποτών Α.Ε.», «PepsiCo – Ηβη Α.Β.Ε.», «ΦΛΩΡΙΔΗΣ Ανώνυμη Εμπορική Βιομηχανική Εταιρεία Κρεάτων», «Θ. ΖΙΑΡΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «Τρία Δέλτα Ε.Π.Ε.- Εισαγωγική – Εξαγωγική & Γενική Εμπορία» κ.ά.). Σε αυτές δε, τις δημιουργηθείσες υποχρεώσεις μας, δεν έχουμε ανταποκριθεί και δεν θα μπορέσουμε φυσικά να ανταποκριθούμε εάν το κατάστημά μας δεν εργασθεί εφεξής! Σημειώνουμε με έμφαση δε, στο σημείο αυτό, ότι το ύψος των επιταγών που πρέπει να καλύψουμε για τον τρέχοντα μήνα (: λήξεως εντός του μηνός Μαρτίου 2017) ανέρχεται στο ποσό των **24.318,10 Ευρώ** (βλ. σχετικά προσκομιζόμενα με επίκληση έγγραφα του λογιστηρίου και φωτοαντίγραφα επιταγών), ενώ το ύψος των επιταγών που πρέπει να καλύψουμε για τους επόμενους πέντε μήνες (:λήξεως μέχρι και εντός του μηνός Ιουλίου 2017) ανέρχεται στο ποσό των **98.791,26 Ευρώ** (βλ. σχετικά προσκομιζόμενα με επίκληση έγγραφα του λογιστηρίου και φωτοαντίγραφα επιταγών), στα οποία ποσά φυσικά δεν θα μπορέσουμε να ανταποκριθούμε, εάν το κατάστημά μας σφραγισθεί.

Επειδή, πέραν των ανωτέρω, καταβάλουμε μηνιαίως υψηλότατα ποσά για λογαριασμούς Οργανισμών Κοινής Ωφελείας, εισφορές ΙΚΑ, Δημοτικά Τέλη, εν γένει λειτουργικά έξοδα και λοιπές υποχρεώσεις (βλ. προσκομιζόμενα με επίκληση σχετικά έγγραφα του λογιστηρίου), οι δε **μισθοδοτούμενοι υπάλληλοι** κατά την παρούσα περίοδο ανέρχονται σε **41 άτομα** (βλ. προσκομιζόμενο με επίκληση Έντυπο 4. Πίνακα Προσωπικού μηνός Φεβρουαρίου 2017). Εξυπακούεται δε ότι σε περίπτωση οριστικής σφραγίσεως του καταστήματός μας, δεν θα μπορέσουμε να ανταποκριθούμε στις ανωτέρω υποχρεώσεις μας, οι ασφαλιστικοί οργανισμοί, ο Δήμος Αγίας Παρασκευής και το εν γένει Δημόσιο θα αποστερηθούν των εσόδων αυτών, ενώ θα αναγκαστούμε





φυσικά να απολύσουμε τους ανωτέρω υπαλλήλους μας, βυθίζοντας 41 οικογένειες στην ανεργία και μάλιστα κατά την τρέχουσα περίοδο, της σφοδρής οικονομικής κρίσης που μαστίζει τη Χώρα μας και το τελευταίο διάστημα βαίνει επιδεινούμενη.

Επειδή, με δεδομένα όλα τα παραπάνω, η οριστική σφράγιση που απειλείται σε βάρος του καταστήματός μας, εξυπακούεται ότι θα μας επιφέρει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη και θα οδηγήσει την εταιρεία μας με μαθηματική ακρίβεια σε οριστική οικονομική καταστροφή και σε χρεοκοπία.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 Κ.Α.Δ., όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 34 του Ν. 3900/2010, η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. Κατά δε την παρ. 3 του ιδίου άρθρου, η χορήγηση αναστολής αποκλείεται (μόνον): α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος... ».

Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει την δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, δηλαδή την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί του κυρίου ενδίκου βοηθήματος, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή την λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη που κατά





περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα (πρβλ. Ε.Α. 718/1993, 57/2009 κ.ά.). Ως «ανεπανόρθωτη» δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξίαν μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για τον διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Υπό την έννοια αυτή, άλλωστε, χρησιμοποιήθηκε στον νόμο (άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, Α. 8, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, Α 112 και άρθρο 202 του ΚΔΔ, πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010) και στην νομολογία της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ισοδύναμη της «ανεπανόρθωτης», η έννοια της «δυσχερώς επανορθώσιμης» βλάβης. Με το δεδομένο αυτό, η νέα ρύθμιση του άρθρου 202 παρ. 1 του ΚΔΔ, απαλείφοντας την «δυσχερώς επανορθώσιμη» βλάβη από τους λόγους αναστολής, δεν επεδίωξε, κατ' ουσίαν, περιορισμό των λόγων που, κατά το Σύνταγμα, επιβάλλουν την παροχή προσωρινής προστασίας, αλλά απέβλεψε, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου, στην αντιμετώπιση των προβλημάτων «εφαρμογής» που είχαν ανακύψει λόγω της έως τότε διατυπώσεως της επίμαχης διατάξεως ( 496/2011 ΣτΕ Ολομ Αναστ. ΔΕΕ 2011/974 ).

Επειδή, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, κατά τη αληθή έννοια της παρ. 1 του άρθρου 202 Κ.Δ.Δ., ανεπανόρθωτη υλική βλάβη που μπορεί να αποτελέσει λόγο αναστολής συνιστά η χρηματική εκείνη ζημία, η οποία λόγω του μεγέθους της, σε συνδυασμό με τη γενική οικονομική κατάσταση του αιτούντος και τις ειδικότερες συνθήκες του, είναι δυνατόν να αποβεί καταστρεπτική ή ιδιαιτέρως επαχθής για αυτόν (σχετ.

Επ. Αν. ΣτΕ 92, 95, 115, 389/1989 Διοικ. Δ/νη 29 302, 548-550 Ελλ.  
Δ/νη 34, 914).

Επειδή, εν προκειμένω, ενόψει όλων των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη :

**I)** ότι υποβαλλόμεθα ανελλιπώς σε όλες τις προβλεπόμενες διοικητικές διαδικασίες (: εκδόσεις και ανανεώσεις αδειών κλπ.) και παρουσιάζουμε μία συνέχεια επικοινωνίας και συνεργασίας με τις δημοτικές αρχές,

**II)** ότι, όπως αναλυτικώς εκτίθεται στην συναφή προσφυγή μας, οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις στερούνται παντελώς οιοδήποτε νομικού ή ουσιαστικού ερείσματος, δεδομένου ότι ουδεμία εκ των νομίμων προϋποθέσεων ανακλήσεως αδείας λειτουργίας και σφραγίσεως καταστήματος συνέτρεξε, άρα δεν υφίστανται λόγοι συμφέροντος τρίτων ή δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την εκτέλεση των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων,

**III)** ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας, αλλά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας,

λαμβανομένου υπόψη και του είδους της επιχείρησής μας (: καφετέρια – εστιατόριο – αναψυκτήριο & ανοικτό μπαρ), η προσωρινή σφράγιση που απειλείται σε βάρος του καταστήματός μας θα προκαλέσει:

**α)** ηθική μείωση της εταιρείας μας, εμφανιζομένης προς τους τρίτους ως εμπορική εταιρεία που υπέστη σφράγιση λόγω οφειλών,

**β)** καταστροφή των ευαλλοίωτων αμέσου καταναλώσεως προϊόντων μας,

**γ)** αναστάτωση στη λειτουργία του καταστήματός μας,

**δ)** διακοπή της ροής των συναλλαγών μας με τους προμηθευτές μας,

**ε)** απώλεια εσόδων από τους πελάτες μας και

**στ)** αδυναμία να αντεπεξέλθουμε στις υποχρεώσεις μας έναντι των εργαζομένων μας και των πιστωτών μας.

Συνεπώς, αφενός δεν επιβάλλεται η άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων για λόγους δημοσίου συμφέροντος, αφετέρου η υλική και ηθική βλάβη που θα μας προκαλέσει η εκτέλεση των προσβαλλόμενων αποφάσεων θα αποβεί απολύτως καταστρεπτική για το μέλλον και τη βιωσιμότητα της επιχειρήσεώς μας.

Επειδή δεν συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος επιβολής του διοικητικού μέτρου οριστικής ανάκλησης αδείας λειτουργίας και οριστικής σφραγίσεως του καταστήματός μας.

Επειδή, κατά συνέπεια, συντρέχει νόμιμος λόγος χορήγησης της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλομένης απόφασεως, μέχρις ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από 28/02/2017 Προσφυγής μας.

Επειδή αιτούμεθα την αυτοπρόσωπη παρουσία μας κατά τη συζήτηση της παρούσης αιτήσεώς μας και επιφυλασσόμεθα όπως εμπροθέσμως προσκομίσουμε έγγραφα και στοιχεία αποδεικτικά των ισχυρισμών μας.

Επειδή η παρούσα αίτησή μας είναι νόμιμος, βάσιμος και αληθής.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ  
ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μας.



Να ανασταλεί η εκτέλεση : α) της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699/57/20.02.2017**

Απόφασης του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της εντός αυτού κολυμβητικής δεξαμενής, β) της υπ' αριθμ. **16/2017** Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι της υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδειας λειτουργίας καταστήματος, της υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδειας λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και της υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδειας λειτουργίας μουσικών οργάνων (όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου) και γ) κάθε συναφούς πράξης ή παραλείψεως της Δημοτικής Αρχής, μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της από 28/02/2017 Προσφυγής μας.

Να εκδοθεί από το Δικαστήριό Σας Προσωρινή Διαταγή Αναστολής Εκτελέσεως: α) της υπ' αριθμ. πρωτ. **4699/57/20.02.2017** Απόφασης του Δημάρχου Αγίας Παρασκευής, περί σφραγίσεως του καταστήματός μας και της εντός αυτού κολυμβητικής δεξαμενής, β) της υπ' αριθμ. **16/2017** Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττικής περί ανακλήσεως της υπ' αριθμ. 351/2007 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής δια της οποίας χορηγήθηκε Προέγκριση Αδείας Ίδρυσης και Λειτουργίας Κ.Υ.Ε. στην εταιρεία «Λάμπρος Αλεξάνδρου Σαμουρέλης και Σία Ο.Ε.» και ήδη στην εταιρεία μας, «Σαμουρέλης

Λάμπρος & Σία Ε.Π.Ε.», ως επίσης και όλων των διοικητικών πράξεων που έχουν εκδοθεί σχετικά με τη λειτουργία του καταστήματός μας επί του Κτήματος Σιστοβάρη, ήτοι της υπ' αριθμ. 36679/31.12.2008 άδειας λειτουργίας καταστήματος, της υπ' αριθμ. 36680/31.12.2008 άδειας λειτουργίας κολυμβητικής δεξαμενής και της υπ' αριθμ. 46509/21.12.2011 άδειας λειτουργίας μουσικών οργάνων (όπως οι δύο τελευταίες έχουν ανανεωθεί με τις με αριθμ. 3867/31.1.2014 και 47410/23.12.2013 αποφάσεις Δημάρχου) και γ) κάθε συναφούς πράξης ή παραλείψεως της Δημοτικής Αρχής, μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της παρούσης αιτήσεώς μας.

Και -

Να καταδικαστεί το Δημόσιο στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή της πληρεξουσίας δικηγόρου μας.

Αθήνα, 28/02/2017

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΠΑΝΩΡΑΙΑ Χ. ΑΡΩΝΗ - ΚΟΥΜΕΣΟΠΟΥΛΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΣΚΟΥΦΑ 38 - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 210.3806949 - 6944.512214  
e mail : [panoritaki@gmail.com](mailto:panoritaki@gmail.com)

Αριθμ. 239  
Ο Πρόεδρος.....

ΔΕΧΕΤΑΙ

Το αίτημα έκδοσης προσωρινής διαταγής αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, έως την έκδοση της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, σύμφωνα με το άρθρο 204 παρ. 3Κ.Α.Δ. (

Αθήνα, 3-3-2017



Αντίγραφο  
Αθήνα, 03/03/2017  
Α.Α. Γραφείο του τμήματος

ΠΑΝΑΚΗ ΜΑΡΙΝΑ

## ΠΡΑΞΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Αριθμός Εισαγωγής : AN296/2-3-2017

Κωδικός WEB : 878238886

Σήμερα την 2/3/2017 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:36 εμφανίστηκε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ο/η ΑΡΩΝΗ-ΚΟΥΜΕΣΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΩΡΑΙΑ και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο το οποίο παρέλαβε ο / η δικαστικός υπάλληλος Παλαιολόγου Αικατερίνη.

Επίσης κατέθεσε παράβολο συνολικού ποσού 50,00 € (άρθρο 277 παρ. 2 και 4 ΚΔΔ).

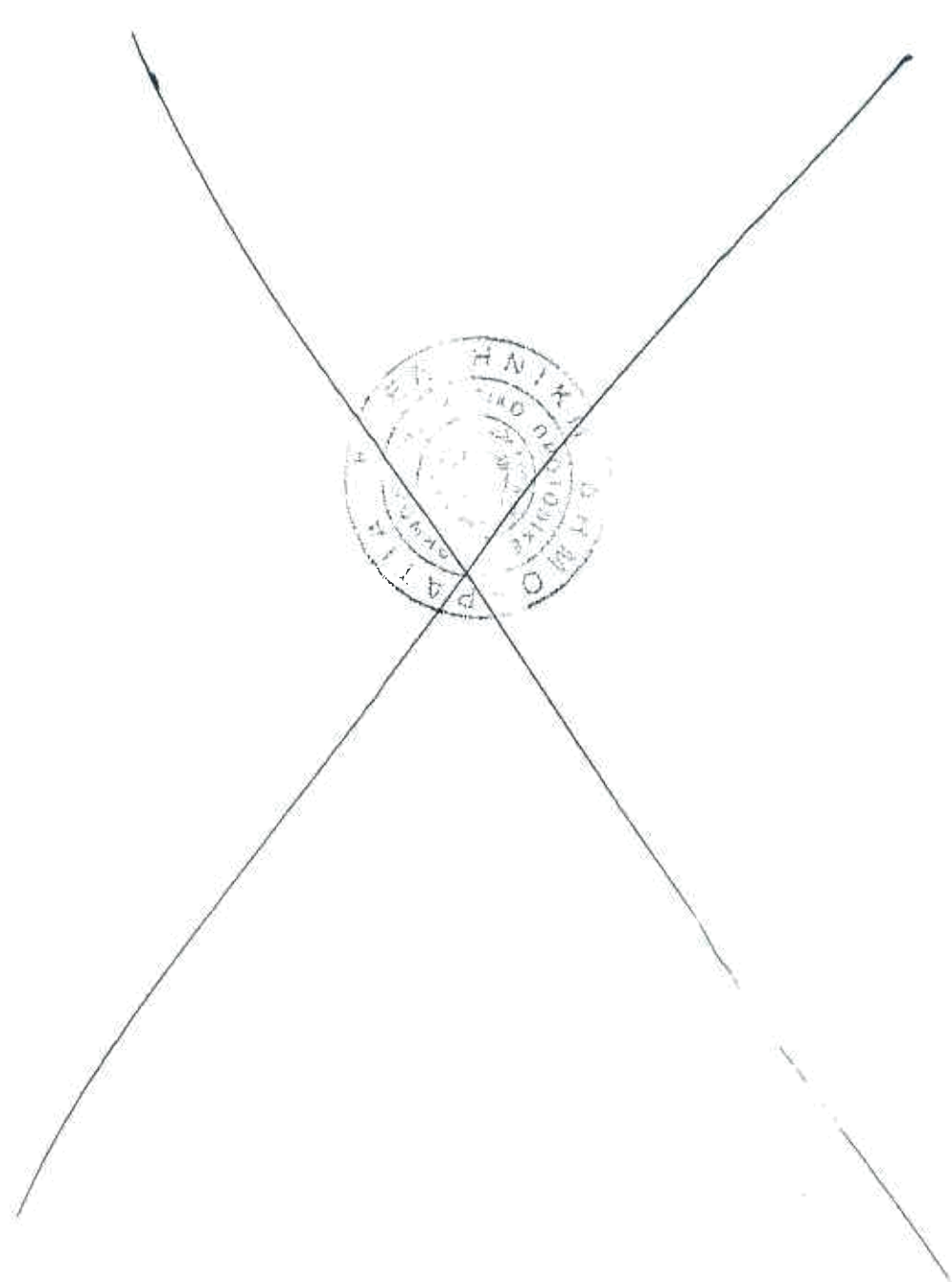
Ο / Η Καταθέσας  
ΑΡΩΝΗ-ΚΟΥΜΕΣΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΩΡΑΙΑ

Ο Παραλήπτης  
Παλαιολόγου Αικατερίνη





Handwritten text in the top right corner, possibly a date or initials, including "1911" and "C".



Αρκ. 8105 Διαπιστώνεται Επιβεβαιωτική παραγγελία να επιδώσει νόμιμα των  
παράβα Αίτηση Αναστολής Εκτελέσεως (Αρ. Εις: ΑΝ 296/2-3-2017), μετά της  
κορήνειας και καταχώρησης κάτωδι αυτής, υπ' αριθμ. 239/3.3.2017

Προσωρινής Διατάξης Αναστολής Εκτελέσεως της Πρόεδρα του Διοικητικού  
Πρωτοδικείου Αθηνών, Α.Α. του Ο.Τ.Α. με την εισηγητική «Δήμος Αγίας Παρασκευής»  
ως νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον Διευθυντή της Διεύθυνσης, που εδρεύει  
στην Αγία Παρασκευή Αττικής και επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ. 415-417,  
προς γνώσιν του και **Πράξη ορίσμου Τμήματος εκδίκασης Αναστολών**

Ο/Η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού  
Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του  
άρθρου 203 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αντικαταστάθηκαν από  
την παρ. 2 του άρθρου 20 του Ν. 3659/2008, ορίζει τμήμα για την εκδίκαση  
της αίτησης αναστολής το **4ο τμήμα Τριμελές** και διατάζει να επιδοθεί, με  
τη φροντίδα του/της αιτούντος/ούσας προς τη Διοίκηση, αντίγραφο της  
πράξης αυτής μαζί με αντίγραφο της αίτησης αναστολής και της αντίστοιχης  
προσφυγής.

Επίσης, τάσσει προθεσμία **ΟΚΤΩ (8)** ημερών από την επίδοση της πράξης  
αυτής, για την αποστολή του σχετικού φακέλου, καθώς και των απόψεων της  
για την αιτούμενη αναστολή, οφείλει, έως και τη λήξη της παραπάνω  
προθεσμίας, να προσκομίσει στα αποδεικτικά επίδοσης της αίτησης, καθώς και  
τα αποδεικτικά του/της αιτούντος/ούσας.

Εφόσον υποβληθεί αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής αναστολής  
εκτέλεσης, η Διοίκηση μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις της μέσα σε δύο  
εργάσιμες ημέρες από την επίδοση.

Σε περίπτωση χορήγησης προσωρινής διαταγής πριν από τις ανωτέρω  
επιδόσεις, ο/η αιτών/ούσα οφείλει να διενεργήσει αυτές αμέσως, άλλως η  
προσωρινή διαταγή ανακαλείται αυτεπαγγέλτως.

Αθήνα 2/3/2017

Ο/Η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου  
Διεύθυνσης του Δικαστηρίου

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ**

\* Σε περίπτωση μη τήρησης της προθεσμίας αυτής από τον αιτούντα  
είναι δυνατόν να απορριφθεί η αίτηση αναστολής ως απαράδεκτη  
βλ. Α.Π.ΑΘ. 6241/2008 και 618/2009.

