

Αριθμός απόφασης: 1334/2021

Αριθ. εισαγωγής: 13787/2019

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 25Ο

ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Σ υ ν ε ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 15 Ιανουαρίου 2021, με δικαστές τη Σταυρούλα Χατζοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ. και τους Πρωτοδίκες Δ.Δ., Ευαγγελία Παυλίδου (εισηγήτρια) και Μιχαήλ Μπούζο. Ως γραμματέας έλαβε μέρος η Ανθούλα Γεωργακοπούλου, δικαστικός υπάλληλος.

Γ ι α ν α δικάσει την προσφυγή, με χρονολογία καταθέσεως 8.10.2019,

τ η ς Μιρέλας Ρούτση του Ντασαμίρ, συζύγου Άγγελου Μαντά, κατοίκου Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Αιγαίου Πελάγους και Νότου, αρ. 20), που λογίζεται ότι παρέστη με την, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 ΚΔΔ, δήλωση του δικηγόρου, Αρτέμη Κυριαζή,

κ α τ ά: 1. του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, που λογίζεται ότι παρέστη με την, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 ΚΔΔ, δήλωση της δικαστικού πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Μαρίας Τριανταφυλλοπούλου, 2. της Περιφέρειας Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Περιφερειάρχη, που λογίζεται ότι παρέστη με την, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 ΚΔΔ, δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Ιωάννη Σχινά και 3. του Δήμου Αγίας Παρασκευής, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Δήμαρχό του, που λογίζεται ότι παρέστη με την, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 ΚΔΔ, δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Γεωργίου Λαζουρά.

Ε ξ ά λ λ ο υ, άσκησαν παρέμβαση υπέρ των ανωτέρω καθ' ων οι: 1. σωματείο με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΚΗΛΕΜΟΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΑΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ», που εδρεύει στην Αγ. Παρασκευή Αττικής (οδός Παπαφλέσσα, αρ. 17), 2. Αλκμήνη Ριζοπούλου του Μιχαήλ, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Βαλαωρίτου, αρ. 16), 3. Αικατερίνη Βλαχάκη του Δημητρίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Επτανήσου, αρ. 88) και ήδη Χολαργού Αττικής (οδός Σαρανταπόρου, αρ. 4), 4. Μαρία Χατζιανδρέου του Ανδρέα, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Αιτωλίας, αρ. 49), 5. Φωτεινή Βαζούρα του Δημητρίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Αμαρυλλίδος, αρ. 40), 6. Νικόλαος Τόγιας του Σπυρίδωνος, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 39), 7. Μαρία Μηνογιάννη του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Παπαφλέσσα, αρ. 7-9), 8. Μαρία Μπισμπίκη του Κωνσταντίνου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Λευκωσίας, αρ. 4Γ), 9. Νικόλαος Βαλκάνος του Παρασκευά, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 27), 10. Παρασκευή Μπακάλη του Στέργιου, κάτοικος Χολαργού Αττικής (οδός Αμφίσης, αρ. 4-6), 11. Μαρία Κρίσιλια του Ευάγγελου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Κυκλάδων, αρ. 20), 12. Γεώργιος Καΐσαρλής του Ιωάννη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Κυκλάδων, αρ. 20), 13. Αμαλία Παττακού του Θεοχάρη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Τριπόλεως, αρ. 7), 14. Ελένη Μαλίσσου του Κωνσταντίνου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Θράκης, αρ. 27), 15. Σοφία Δημοπούλου του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Λυκείου, αρ. 31), 16. Παρασκευή-Λένα Σιετή του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Διγενή, αρ. 30), 17. Ελευθέριος Παπαδημητρώπουλος του Επαμεινώνδα, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 15Α), 18. Ιωάννης Αποστόλου του Αθανασίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Λυκείου, αρ. 13), 19. Αντώνιος Μεταξιώτης του Κωνσταντίνου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Τριπόλεως, αρ. 7), 20. Ελευθερία Λάρδα του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Σχολείου, αρ. 10), 21. Εμμανουήλ Ανδρουλιδάκης του Παντελεήμονος, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Βαλαωρίτου, αρ. 16), 22. Ναταλία Σιλέτσκα του Ναζάρ, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 39), 23. Μαρκέλλα-Ισιδώρα Κολιαβασίλη του Αλκιβιάδη, κάτοικος Χολαργού Αττικής (οδός Σκρα, αρ. 9) και ήδη Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός 28ης Οκτωβρίου, αρ. 17), 24. Φωτεινή Σάλτα του Νικολάου,

κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Γοργοποτάμου, αρ. 33), 25. Αλίκη Στεφανοπούλου του Ευάγγελου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ελ. Βενιζέλου, αρ. 99), 26. Δημήτριος Λιάρος του Χρήστου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Επτανήσου, αρ. 88), 27. Αλεξάνδρα Σιετή του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 37Α), 28. Ναταλία Τσιρμιράκη του Νικολάου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Λάμπρου Κατσώνη, αρ. 18), 29. Ευαγγελία Μπατσή του Βασιλείου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Σπ. Ματσούκα, αρ. 5), 30. Ελένη Ραφαηλίδη του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 15Α), 31. Ολυμπία Γιαννακοπούλου του Δημητρίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Κριεζώτου, αρ. 4), 32. Δάφνη Μπίκα του Θεοχάρη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ελ. Βενιζέλου, αρ. 61), 33. Νικόλαος Κωνσταντινίδης του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ηπείρου, αρ. 13), 34. Αγνή- Θεοδώρα Νάνου του Σταύρου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ηπείρου, αρ. 83) και ήδη Γλυκάν Νερών (οδός Μωραΐτη, αρ. 71- 73), 35. Αθανάσιος Παπαγεωργίου του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ηπείρου, αρ. 83), 36. Ελένη- Αναστασία Παπαλάμπρου του Παναγιώτη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Θ. Σιώκου, αρ. 13), 37. Ιωάννα Χείλαρη του Χρήστου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός 28ης Οκτωβρίου, αρ. 5), 38. Πέτρος Χειλάκης του Σταύρου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Παλ. Πατρών Γερμανού, αρ. 7Α), 39. Σουζάνα Νάκο του Ίσα, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Τερψιθέας, αρ. 52), 40. Νικόλαος Λοιδωρίκης του Ευστάθιου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Θ. Σιώκου, αρ. 13), 41. Σταματίνα Γκίκα του Στυλιανού, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός 28ης Οκτωβρίου, αρ. 56), 42. Κυριακή Διαμαντάκου του Νικολάου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ηπείρου, αρ. 9), 43. Πλάτων Φωτεινής του Κωνσταντίνου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ηπείρου, αρ. 9), 44. Μαρίνα Αποστολίδου του Γεωργίου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Καραϊσκάκη, αρ. 31), 45. Ευαγγελία Πετροπούλου του Ευάγγελου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Τερψιθέας, αρ. 60), 46. Μάρθα Σπανού του Παναγιώτη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ειρήνης, αρ. 82), 47. Κωνσταντίνος Βουτσίλακος του Ιωάννη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ευ. Γιαβάση, αρ. 48Α), 48. Ελένη Σιάφλα του Χρίστου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Αιτωλίας, αρ. 26), 49. Γεράσιμος Ζαχαράτος του Αριστείδη, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Ανατολής, αρ. 6) και 50. Κωνσταντίνα Γερολυμάτου του Κωνσταντίνου, κάτοικος Αγ. Παρασκευής Αττικής (οδός Νεαπόλεως, αρ. 36), που λογίζεται ότι παρέστησαν με την, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 ΚΔΔ, δήλωση της δικηγόρου, Δέσποινας- Ταξιαρχούλας Κεμερλή.

Μετά από τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν ν ό μ ο :

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το υπ' αριθ. 300808705959 1206 0041 εξοφληθέν ηλεκτρονικό παράβολο).
2. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται: α) να ακυρωθεί η παράλειψη της Διοικήσεως να άρει ρυμοτομικό βάρος επί ακινήτου της προσφεύγουσας, στο οικοδομικό τετράγωνο (Ο.Τ.) 119 του Δήμου Αγ. Παρασκευής, που έχει χαρακτηρισθεί ως κοινωφελής χώρος σχολείου, με βάση την υπ' αριθ. 11543/14.3.2011 (τ. ΑΑΠΘ 79/5.5.2011) απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και β) να καθορισθούν οι όροι και περιορισμοί για τη δόμηση του εν λόγω ακινήτου που ίσχυαν πριν από την ανωτέρω απόφαση χαρακτηρισμού του. Ωστόσο, το υπό στοιχείο β) αίτημα, σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται απαράδεκτως με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, με το οποίο ζητείται μόνον η (εν όλω ή εν μέρει) ακύρωση ή τροποποίηση διοικητικών πράξεων, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97).
3. Επειδή, η Ένωση Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων Δήμου Αγίας Παρασκευής, με βάση και τους καταστατικούς της σκοπούς, μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνει στην παρούσα δίκη υπέρ των καθ' ων (πρβλ. ΣτΕ 2756/2016). Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνουν και τα λοιπά φυσικά πρόσωπα, τα οποία επικαλούνται, αλλά και αποδεικνύουν, βάσει σχετικών βεβαιώσεων, την ιδιότητά τους ως γονέων μαθητών που φοιτούν σε δημοτικά σχολεία του Δήμου Αγ. Παρασκευής (2ο, 3ο και 6ο), με στέγασή τους σε απαράδεκτες συνθήκες συνωστισμού ή και μέσα σε κοντέινερ. Υπό αυτά τα δεδομένα, οι εν λόγω γονείς στοιχειοθετούν βλάβη από τυχόν ακυρωτική απόφαση, κατ' αποδοχή της προσφυγής, εφόσον το ένδικο ακίνητο προορίζεται για τη στέγαση του νέου 12ου δημοτικού σχολείου του καθ' ου Δήμου. Εξαιρούνται εξ αυτών οι 10η (Παρασκευή Μπακάλη), 12ος (Γεώργιος Καϊσαρλής), 17ος

(Ελευθέριος Παπαδημητρόπουλος), 18ος (Ιωάννης Αποστόλου), 26ος (Δημήτριος Λιάρος), 27η (Αλεξάνδρα Σιετή), 32η (Δάφνη Μπίκα), 35ος (Αθανάσιος Παπαγεωργίου), 38ος (Πέτρος Χειλάκης), 39η (Σουζάνα Νάκο), 40ος (Νικόλαος Λοιδωρίκης) και 42η (Κυριακή Διαμαντάκου), που δεν προσκόμισαν πράξη για την παροχή πληρεξουσιότητας στη δικηγόρο η οποία παρέστη για λογαριασμό τους κατά την παρούσα δικάσιμο ούτε εντός της επτάμερης προθεσμίας του άρθρου 71 παρ. 1 περ. ββ' του ν. 4722/2020 (Α' 177), με αποτέλεσμα, ως προς τους δώδεκα (12) αυτούς παρεμβαίνοντες, η παρέμβαση να ασκείται απαραδέκτως, ελλείψει νομιμοποιήσεως της δικηγόρου τους.

4. Επειδή, στην παρούσα δίκη νομιμοποιούνται παθητικώς άπαντες οι καθ' ων, στον βαθμό που με την προσφυγή προσβάλλονται παραλείψεις και των τριών, με τη σιωπηρή απόρριψη των αντίστοιχων αιτημάτων που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα για τον αποχαρκτηρισμό του ακινήτου της. Ειδικότερα: α) στις 16.5.2019 ο δικαστικός επιμελητής του Εφετείου Αθηνών, Κωνσταντίνος Προύντζος, σύμφωνα με τη σχετική υπ' αριθ. 1836Δ' έκθεσή του, επέδωσε αίτηση της προσφεύγουσας για την άρση του ένδικου ρυμοτομικού βάρους προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), β) επίσης στις 16.5.2019 ο ίδιος δικαστικός επιμελητής, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1837Δ' έκθεσή του, επέδωσε ομοίου περιεχομένου αίτηση και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, η οποία, όμως, με το υπ' αριθ. 53854/2368/20.6.2019 έγγραφό της τη διαβίβασε στο ανωτέρω Υπουργείο, ως αρμόδιο, γ) στις 5.7.2019 αίτηση της προσφεύγουσας, στην οποία αναφέρονται και επτά (7) συνημμένα σχετικά, κατετέθη, με αριθ. 355428, για την άρση του ίδιου βάρους στην Περιφέρεια Αττικής, η οποία, με το υπ' αριθ. 439713/2.8.2019 έγγραφο της Αναπλ. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Χωρικού Σχεδιασμού, τη διαβίβασε στον Δήμο Αγ. Παρασκευής, ως αρμόδιο, βάσει του (τότε ισχύοντος) άρθρου 32 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ν. 4067/2012, Α' 79), ενώ δ) στις 27.9.2019 αντίστοιχη αίτηση, με αριθ. 26219, κατέθεσε και η ίδια η προσφεύγουσα στον εν λόγω Δήμο. Περαιτέρω, μετά από την άσκηση της υπό κρίση, από 8.10.2019 προσφυγής, στον αυτό Δήμο διαβιβάσθηκαν και οι υπό στοιχεία α) και β) αιτήσεις της 16.5.2019, με το υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/44320/1172/4.11.2019 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Πολεοδομικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΝ.

5. Επειδή, κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, το προαναφερθέν άρθρο 32 ΝΟΚ, όπως αυτό ίσχυε μετά από την αντικατάστασή του από το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 4315/2014 (Α' 269) και τη συμπλήρωσή του με το άρθρο 62 παρ. 1 του ν. 4280/2014 (Α' 159), αλλά και πριν από την, εν τέλει, από 9.12.2020 κατάργησή του με το άρθρο 138 περ. γ' του ν. 4759/2020 (Α' 245), προέβλεπε την αυτοδίκαιη άρση ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων ή βαρών μετά από την παρέλευση δεκαπενταετίας από την έγκριση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου ή πενταετίας από την κύρωση της σχετικής πράξεως εφαρμογής (ΠΕ), ανά περίπτωση. Ωστόσο, για την υποβολή και αξιολόγηση των εν λόγω αιτήσεων προς τους οικείους δήμους ή τον κατά περίπτωση αρμόδιο φορέα, η παρ. 15 του ίδιου άρθρου έτασσε ως απαραίτητη προϋπόθεση να υπάρχει ήδη είτε πράξη αναλογισμού, εφόσον ο χαρακτηρισμός αφορούσε σε ρυμοτομικό σχέδιο, είτε να έχει κυρωθεί η σχετική πράξη εφαρμογής, με καθορισμένο τον δεσμευμένο χώρο, εάν επρόκειτο για πολεοδομική μελέτη. Πάντως, η μη συνδρομή των προϋποθέσεων της τελευταίας αυτής παραγράφου δεν απέκλειε τον αποχαρκτηρισμό δεσμευθέντος ακινήτου, στον βαθμό που ο ιδιοκτήτης εξακολουθούσε να δύναται να κινήσει την προηγούμενη διαδικασία, διοικητική και μετέπειτα δικαστική, για την άρση της δεσμεύσεώς του, όταν η εν λόγω δέσμευση, υπό τις ιδιαίτερες συνθήκες που συνέτρεχαν σε κάθε περίπτωση, υπερέβαινε τα εύλογα όρια, αποτελώντας νομικό και οικονομικό βάρος της ιδιοκτησίας, αντίθετο προς τη συνταγματική της προστασία (βλ. ΔΠρΑθ 14556/2019, σκ. 7, πρβλ. ΣτΕ 4792/2013).

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, που αφορά σε ρυμοτομικό σχέδιο, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει πράξη αναλογισμού για την οφειλόμενη αποζημίωση, οπότε, μη πληρουμένων των προϋποθέσεων της παρ. 15 του ως άνω άρθρου 32 ΝΟΚ, δεν πρόκειται για διοικητική διαδικασία βάσει του εν λόγω άρθρου. Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τα γεγνημένα δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η υπό κρίση προσφυγή αφορά στην παράλειψη της Διοικήσεως να άρει την πολεοδομική δέσμευση του ένδικου ακινήτου, όπως αυτή εκδηλώθηκε με τη σιωπηρή απόρριψη του σχετικού υπ' αριθ. 355428/5.7.2019 αιτήματος της προσφεύγουσας προς την Περιφέρεια Αττικής, η οποία και ήταν, εν προκειμένω, αρμόδια για τη συγκεκριμένη τροποποίηση, που αναφέρεται ως «σημειακού και εντετοπισμένου χαρακτήρα» και στην ίδια την από 5.5.2011 πράξη περί καθορισμού του χώρου ως σχολείου. Εξ άλλου, εφόσον στο εν λόγω αίτημα περιέχονται τα ουσιώδη εκείνα στοιχεία για το δεσμευμένο ακίνητο που επιτρέπουν την εξέτασή του, ενώ στο τέλος του αναφέρονται και επτά (7) συνημμένα έγγραφα, χωρίς να προκύπτει η μη κατάθεσή τους στην Περιφέρεια, η οποία δύνατο να ζητήσει

και συμπλήρωση των στοιχείων, είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα όσα προβάλλονται, έστω και από το Ελληνικό Δημόσιο, με το από 19.1.2021 παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημά του, για τη μη συντέλεση της προσβαλλόμενης παραλείψεως, λόγω μη προσκομίσεως μαζί με την αίτηση των σχετικών δικαιολογητικών και, ιδίως, των τίτλων ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, τόσο το Ελληνικό Δημόσιο, με το ανωτέρω αναφερθέν υπόμνημα, όσο και ο καθ' ου Δήμος, με την από 9.12.2020 έκθεση απόψεών του, αλλά και το από 19.1.2021 παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημά του, προβάλλουν ότι η προσφεύγουσα δεν έχει προσκομίσει τα σχετικά έγγραφα προς απόδειξη του επικαλούμενου ιδιοκτησιακού της δικαιώματος ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με συνέπεια το απαράδεκτο της προσφυγής της, ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, οι δύο αυτοί των καθ' ων ισχυρίζονται ότι η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει μόνον την υπ' αριθ. 115/28.9.2017 διαταγή κληρονομητηρίου του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, στην οποία αναφέρεται ως (εκ διαθήκης) κληρονόμος του επίμαχου ακινήτου από την Ελένη Διαμαντή, χωρίς, όμως, να προσκομίζεται σχετικά και συμβολαιογραφική πράξη για την αποδοχή της εν λόγω κληρονομιάς, καθώς και στοιχεία μεταγραφής. Επί των ισχυρισμών αυτών, η προσφεύγουσα, με το από 20.1.2021 παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημά της, αντιτείνει ότι το ζήτημα της κυριότητάς της επί του ένδικου ακινήτου έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθ. 1306/2018 απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, που απέρριψε την αίτηση ακρώσεως της κατά της από 5.5.2011 πράξεως για τον χαρακτηρισμό του ένδικου ακινήτου ως χώρου σχολείου, όχι ελλείπει εννόμου συμφέροντός της εν γένει, αλλά ελλείπει του ενεστώτος χαρακτήρα αυτού, κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, η παρεμπίπτουσα αυτή κρίση επί ζητήματος του ιδιωτικού δικαίου δεν καλύπτεται με ισχύ δεδικασμένου, δεσμεύοντας το παρόν Δικαστήριο, το οποίο, συνεπώς, υποχρεούται, επίσης, να ερευνήσει την αντίστοιχη υποκειμενική προϋπόθεση του παραδεκτού για την ενώπιόν του προσφυγή. Στο πλαίσιο δε αυτό, οι διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του ν. 2961/2001 (Α' 266), για τα πιστοποιητικά των φορολογικών αρχών προς τους κληρονόμους, δεν αφορούν τα ένδικα βοηθήματα για την άρση μη συντελεσμένων ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων ή επί μακρόν διατηρούμενων ρυμοτομικών βαρών, για τα οποία, κατ' αποτέλεσμα, δεν είναι αναγκαία, εκ του νόμου, η προσκόμιση πιστοποιητικών και δηλώσεων φόρου κληρονομιάς, αλλά ούτε και η μεταγραφή των σχετικών τίτλων κτήσεως, δυνάμει φορολογικής διαδοχής (βλ. ΣτΕ 1994/2013, σκ. 11 και 13). Σχετικώς, εξ άλλου, η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει: α) την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 115/2017 διαταγή κληρονομητηρίου του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, που την αναφέρει ως κληρονόμο της Ελένης Διαμαντή για το ένδικο ακίνητο, το οποίο, μάλιστα, περιορίζεται εντός ενός και μόνον Ο.Τ. (πρβλ. ΣτΕ 1815/2012, σκ. 9), β) το υπ' αριθ. 1522/1.11.2017 πιστοποιητικό της γραμματέως του ως άνω Ειρηνοδικείου, για τη μη κήρυξη του εν λόγω κληρονομητηρίου ως ανίσχυρου, καθώς και γ) το υπ' αριθ. 280/2012 πιστοποιητικό κληρονομητηρίου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, για την ιδιότητα και της κληρονομούμενης ως καθολικού διαδόχου ετέρων θανόντων συγγενών της και, ιδίως, της αποβιώσασας από 11.1.2011 αδελφής της, Φλώρας Μακρή, ιδιοκτήτριας του ιδιωτικού σχολείου «ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΑ Φ.Ν. ΜΑΚΡΗ», που στεγάζετο επί του ένδικου ακινήτου. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προσφυγή της, ως προς την παράλειψη της δεύτερης καθ' ης Περιφέρειας, που, εν τέλει, είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα όσα περί του αντιθέτου προβάλλουν οι πρώτος και τρίτος των καθ' ων, που, πάντως, δεν κωλύονται να ερευνήσουν περαιτέρω το ζήτημα της κυριότητας σε επόμενα στάδια της οικείας διαδικασίας.

8. Επειδή, στο άρθρο 17 του Συντάγματος προβλέπεται ότι: «1. Η ιδιοκτησία τελεί υπό την προστασία του Κράτους, τα δικαιώματα όμως που απορρέουν από αυτή δεν μπορούν να ασκούνται σε βάρος του γενικού συμφέροντος. 2. Κανένας δεν στερείται την ιδιοκτησία του, παρά μόνο για δημόσια ωφέλεια που έχει αποδειχθεί με τον προσήκοντα τρόπο, όταν και όπως ο νόμος ορίζει, και πάντοτε αφού έχει προηγηθεί πλήρης αποζημίωση, που να ανταποκρίνεται στην αξία την οποία είχε το απαλλοτριούμενο κατά το χρόνο της συζήτησης στο δικαστήριο για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης ...». Περαιτέρω, με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 1337/1983 (Α' 33) αντικαταστάθηκε το άρθρο 11 παρ. 2 του ν.δ/τος 797/1971 (Α' 1), εξαιρώντας τις απαλλοτριώσεις για την εφαρμογή σχεδίων πόλεων από όσες ανακαλούνται αυτοδικαίως με τη μη συντέλεσή τους εντός οκταετίας από την κήρυξή τους. Ωστόσο, το άρθρο 11 του, κυρωθέντος με τον ν. 2882/2001 (Α' 17), Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ΚΑΑΑ) προβλέπει, στην τέταρτη παράγραφο του, ότι: «Εάν περάσουν άπρακτες οι κατά τις προηγούμενες παραγράφους 2 και 3 προθεσμίες [για τον καθορισμό της αποζημιώσεως και τη συντέλεση της απαλλοτριώσεως, αντίστοιχα] ή εκδοθεί πράξη αρνητική, κάθε ενδιαφερόμενος δύναται να ζητήσει από το τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται το απαλλοτριωμένο ακίνητο, την έκδοση δικαστικής απόφασης, με

την οποία να ακυρώνεται η προσβληθείσα πράξη ή παράλειψη και να βεβαιώνεται η αυτοδίκαιη ή υποχρεωτικώς επελθούσα άρση της απαλλοτρίωσης ...».

9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, όπως αυτές ερμηνεύονται παγίως, οι ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις και, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, τα ρυμοτομικά βάρη που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας για την έγκριση και τροποποίηση ρυμοτομικών σχεδίων, αποτελούν νομικό και οικονομικό βάρος της ιδιοκτησίας. Με δεδομένη δε την, κατά τα ανωτέρω, συνταγματική προστασία της τελευταίας, η Διοίκηση υποχρεούται να άρει την πολεοδομική δέσμευση ακινήτου, όταν αυτή διατηρείται επί μακρό χρονικό διάστημα, το οποίο υπερβαίνει τα όρια, που, υπό τις ιδιαίτερες κατά περίπτωση συνθήκες, το Δικαστήριο κρίνει ως εύλογα (βλ. ΣτΕ 1331/2018, 241/2018). Μεταξύ δε των ιδιαίτερων αυτών συνθηκών που συνεκτιμώνται περιλαμβάνονται και όσες ενέργειες καταδεικνύουν σοβαρή πρόθεση της Διοικήσεως να συντελέσει την οικεία απαλλοτρίωση, χωρίς, ωστόσο, τέτοια πρόθεση να δύναται να συναχθεί από τυχόν αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του υπόχρεου για την αποζημίωση Δήμου, σχετικά με τη λήψη δανείου, εν όσω δεν προκύπτει παράλληλα και η σύναψη του ή η εγγραφή του απαιτούμενου κονδυλίου στον προϋπολογισμό του (βλ. ΣτΕ 796/2016, σκ. 14). Περαιτέρω, δεν λαμβάνονται υπ' όψιν ούτε τυχόν ενέργειες για την απόκτηση του δεσμευμένου ακινήτου με διαδικασία απευθείας αγοράς του (βλ. ΣτΕ 1806/2016, σκ. 9), ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν εκτιμώνται ενέργειες της Διοικήσεως μεταγενέστερες της σχετικής ασκήσεως προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3751/2015, σκ. 4, 4005/2008, σκ. 8). Κατά τα λοιπά, η αλλαγή του προσώπου του ιδιοκτήτη δεν ασκεί επιρροή στην εκτίμηση του εύλογου χρονικού διαστήματος για τη δέσμευση του ακινήτου, που εξακολουθεί να υπολογίζεται με αφετηρία την πράξη χαρακτηρισμού του, εφόσον κατά τον χρόνο υποβολής του αιτήματος από τον νέο ιδιοκτήτη έχει, πάντως, συμπληρωθεί ο εύλογος αυτός χρόνος στο πρόσωπο των δικαιοπαρόχων του (βλ. ΣτΕ 1650/2018, σκ. 5, 3773/2007, σκ. 9), εν όψει και του ως άνω άρθρου 17 του Συντ., που κατοχυρώνει και το δικαίωμα προς διάθεση της ιδιοκτησίας.

10. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την υπ' αριθ. 11543/14.3.2011 (τ. ΑΑΠΘ 79/5.5.2011) απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής εγκρίθηκε η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αγ. Παρασκευής, με τον καθορισμό τμήματος του Ο.Τ. 119 ως χώρου σχολείου. Πρόκειται, ειδικότερα, για ακίνητο εμβαδού 4.879,41 τ.μ., σε κτίσμα του οποίου στεγάζετο το προαναφερθέν ιδιωτικό διδακτήριο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΑ Φ.Ν. ΜΑΚΡΗ», προοριζόμενο για την ίδρυση του νέου 12ου δημοτικού σχολείου Αγ. Παρασκευής, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 64797/Δ4/29.6.2005 (Β' 945/8.7.2005) κοινή απόφαση των Υφυπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθώς και το από 5.12.2005 πρακτικό καταλληλότητας της Επιτροπής του άρθρου 3 παρ. 9 του ν. 513/1976 (Α' 356). Ακολούθησε, πάντως, το από 24.4.2014 πρακτικό της ίδιας Επιτροπής, που έκρινε τον εν λόγω χώρο ακατάλληλο, λαμβάνοντας υπ' όψιν την παλαιότητα του επ' αυτού κτίσματος και το κόστος για την ανακαίνισή του, αλλά και το μεγάλο του εμβαδόν, που υπερβαίνει τις σχετικές απαιτήσεις κατά 1,5 φορά. Ωστόσο, με νεότερο πρακτικό της 8.4.2015 ο ίδιος χώρος κρίθηκε, ξανά, κατάλληλος από την Επιτροπή, η οποία αναφέρεται και στην αναγκαιότητά του, ελλείψει άλλου χώρου για τη στέγαση του 12ου δημοτικού σχολείου του Δήμου Αγ. Παρασκευής, δεδομένης και της οξύτητας του προβλήματος για τη στέγαση των μαθητών στην περιοχή, που αυξάνονται ετησίως, με συνέπεια τον κορεσμό των υφιστάμενων σχολικών μονάδων. Πάντως, στις 3.4.2015 η δικηγόρος, Μαρία Μπράμη είχε υποβάλει, για λογαριασμό της Ελένης Διαμαντή, αίτηση προς τον Δήμο Αγ. Παρασκευής, για τη χορήγηση στοιχείων ως προς τη δέσμευση της εν λόγω ιδιοκτησίας, σχετικά δε της διαβιβάσθηκαν στοιχεία, με το υπ' αριθ. 9586/15.4.2015 έγγραφο του Δήμου. Αντίστοιχου περιεχομένου αίτηση για πληροφορίες υπέβαλε στον ίδιο Δήμο, με αριθ. 24441/11.7.2017 και η ήδη προσφεύγουσα, επικαλούμενη την ιδιότητά της ως κληρονόμου του ακινήτου αυτού από την προηγούμενη ιδιοκτήτριά του, που απεβίωσε στις 24.11.2016. Η προσφεύγουσα, στη συνέχεια, άσκησε και την προαναφερθείσα από 27.2.2018 αίτηση ακυρώσεως κατά της από 5.5.2011 πράξεως για την τροποποίηση του σχεδίου επί του οικείου Ο.Τ., που, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 7, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, ελλείψει ενεστώτος εννόμου συμφέροντος της αιτούσας, καθ' ο χρόνο εξεδόθη η προσβαλλόμενη. Περαιτέρω, στις 26.9.2018, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αγ. Παρασκευής, με την υπ' αριθ. 419/2018 απόφασή του, ενέκρινε, κατά πλειοψηφία, τη λήψη δανείου για την απαλλοτρίωση του επίμαχου Ο.Τ. 119. Στις 5.7.2019, πάντως, η προσφεύγουσα υπέβαλε στην Περιφέρεια Αττικής το υπ' αριθ. 355428 αίτημα για την άρση του ρυμοτομικού βάρους επί του εν λόγω ακινήτου, ενώ κατά της αντίστοιχης παραλείψεως η ίδια άσκησε την υπό κρίση από 8.10.2019 προσφυγή. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών της, εκτός των ήδη αναφερθέντων, την προτεραιότητα της παρούσας

δικασίμου, αυτή προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) το υπ' αριθ. 94/14.9.2009 αίτημα για κατάργηση του ιδιωτικού σχολείου που λειτουργούσε στο ένδικο ακίνητο από την ιδιοκτήτριά του, Φλώρα Μακρή, β) το υπ' αριθ. 280/2012 πιστοποιητικό κληρονομητηρίου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με το οποίο μόνη εξ αδιαθέτου κληρονόμος της ανωτέρω Φλώρας Μακρή είναι η αδελφή της, Ελένη Διαμαντή, γ) το υπ' αριθ. 19571/10.6.2020 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού προς τον σύζυγο της προσφεύγουσας, Άγγελο Μαντά, για τη διενέργεια ελέγχου επί της κληρονομιάς του από την ίδια αποβιώσασα, Ελένη Διαμαντή, καθώς και δ) τις από 4.2.2011 και 13.11.2020 εκθέσεις ιδιωτών για την εκτίμηση της αξίας του ένδικου ακινήτου. Περαιτέρω, ο τρίτος των καθ' ων Δήμος, έχει προσκομίσει από τις 9.12.2020 και τα εξής: α) την υπ' αριθ. 21915/25.8.2008 βεβαίωση του Δημάρχου του, για τη μη υποβολή ενστάσεων εκ μέρους των ιδιοκτητών στο πλαίσιο της επίμαχης τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, β) το από 23.7.2014 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Αστικού Σχεδιασμού και Εφαρμογών του εν λόγω Δήμου προς το Τμήμα Παιδείας, διά βίου Μάθησης και Πολιτισμού, για την ανάγκη προς επανεξέταση της καταλληλότητας του ένδικου ακινήτου από την οικεία Επιτροπή, γ) το υπ' αριθ. 11995/29.4.2015 έγγραφο εντεταλμένου δημοτικού του συμβούλου προς την εταιρεία «Κτιριακές Υποδομές ΑΕ», για τις απαραίτητες ενέργειες της προς απαλλοτρίωση του χώρου, δ) την από 1.5.2015 έκθεση τοπογράφου μηχανικού της εταιρείας «GEOAXIS PROPERTY & VALUATION SERVICES», με εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, για λογαριασμό του Δήμου, ε) τις υπ' αριθ. 30, 43, 107, 126, 133, 137, 155, 169, 198 και 202/2020 αποφάσεις του Δημοτικού του Συμβουλίου, για τη λήψη δανείου προς συντέλεση της επίμαχης απαλλοτριώσεως, στ) έγγραφο του πιστωτικού ιδρύματος της «EUROBANK» για την από 11.9.2020 έγκριση του δανείου, ύψους 2.750.000 ευρώ, καθώς και ζ) το από 8.12.2020 έγγραφο με τα δυναμολόγια των σχολείων του Δήμου. Εξ άλλου, στοιχεία προσκόμισαν και οι παρεμβαίνοντες, στις 24.9.2020, μεταξύ των οποίων, ιδίως: α) έντεκα (11) έγχρωμες φωτογραφίες της 3,5 και 6.2.2020, που απεικονίζουν τους χώρους όπου λειτουργούν το 2ο, 3ο και 6ο δημοτικό σχολείο του Δήμου Αγ. Παρασκευής, β) το υπ' αριθ. 734555/15.11.2019 έγγραφο Επόπτριας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής, για τον υγειονομικό έλεγχο των ιδίων σχολείων, καθώς και γ) τις υπ' αριθ. 6137Θ', 11410Δ', 11413Δ', 11411Δ' και 11149Θ'/9.9.2020 εκθέσεις των δικαστικών επιμελητών, Ιωάννη Μαδεμτζή, Σταυρούλας Μανωλάκου και Σωτήριου Ρουμελιώτη, για την επίδοση αντιγράφου από την παρέμβασή τους στους λοιπούς διαδίκους.

11. Επειδή, με την προσφυγή προβάλλεται ότι εν προκειμένω έχει παρέλθει χρονικό διάστημα πέραν του ευλόγου από τη δέσμευση του ένδικου ακινήτου, που η προσφεύγουσα προσδιορίζει στις 5.12.2005, οπότε και εξεδόθη το πρώτο πρακτικό για την καταλληλότητά του από την οικεία Επιτροπή, ή και, σε κάθε περίπτωση, από την από 5.5.2011 δημοσίευση της αποφάσεως για την τροποποίηση του σχεδίου και τον καθορισμό του χώρου ως σχολείου. Ωστόσο, παρά τα όσα αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, αφετηρία για τον υπολογισμό του χρόνου δεσμεύσεως της ιδιοκτησίας δεν αποτελεί η έκδοση του πρακτικού καταλληλότητας, καθώς μόνη αυτή δεν επάγεται τη δέσμευσή του, αλλά απαιτείται ο χαρακτηρισμός του χώρου, ως κοινωφελούς, με την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας πολεοδομικού σχεδιασμού (πρβλ. ΣτΕ 1189/2016, σκ. 10, 1446/2015, σκ. 4, 1022/2009, σκ. 6). Περαιτέρω, τόσο το Ελληνικό Δημόσιο όσο και ο καθ' ου Δήμος, αλλά και οι παρεμβαίνοντες αντιτείνουν ως αφετηρία του υπολογισμού όχι τη δημοσιευθείσα από 5.5.2011 πράξη καθορισμού του χώρου ως σχολείου, αλλά το έτος 2016, οπότε και η προσφεύγουσα κληρονόμησε το ένδικο ακίνητο. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 9, η αλλαγή στο πρόσωπο του ιδιοκτήτη του ακινήτου δεν ασκεί, κατ' αρχήν, επιρροή στην εκτίμηση του εύλογου χρονικού διαστήματος για τη δέσμευσή του. Πάντως, στην προκειμένη περίπτωση, από τις 5.5.2011, οπότε και δημοσιεύθηκε η απόφαση για την τροποποίηση του σχεδίου μέχρι την υποβολή του από 5.7.2019 αιτήματος αποχαρακτηρισμού της προσφεύγουσας είχε παρέλθει χρονικό διάστημα 8 ετών και δύο μηνών. Λαμβάνοντας δε, περαιτέρω, υπ' όψιν τις ιδιαίτερες συνθήκες στη συγκεκριμένη περίπτωση και, ιδίως, την ακυρωτική δίκη που μεσολάβησε κατά της εν λόγω πράξεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, το Δικαστήριο κρίνει ότι το διάστημα αυτό, με δύο μήνες πέραν της οκταετίας, δεν συνιστά υπέρβαση του εύλογου χρόνου για τη δέσμευση της ένδικης ιδιοκτησίας. Κατά τα λοιπά, πάντως, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελή όσα προβάλλουν το Ελληνικό Δημόσιο, ο Δήμος και οι παρεμβαίνοντες για τις ενέργειες της Διοικήσεως που καταδεικνύουν σοβαρή πρόθεσή της να συντελέσει την επίμαχη απαλλοτρίωση. Και τούτο διότι, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά επίσης στην ένατη σκέψη, οι ενέργειες για τη λήψη δανείου προς καταβολή των αποζημιώσεων δεν λαμβάνονται εν προκειμένω υπ' όψιν, καθώς τα σχετικά στοιχεία είναι μεταγενέστερα της προσφυγής, με εξαίρεση την υπ' αριθ. 419/26.9.2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που, όμως, αφορά μόνο στην, κατ' αρχήν, έγκριση του δανείου, χωρίς να προκύπτει η σύναψή

του ή η εγγραφή του σχετικού κονδυλίου στον προϋπολογισμό του καθ' ου Δήμου. Ομοίως, δεν λαμβάνονται υπ' όψιν ούτε οι ενέργειες που επικαλείται ο Δήμος στο από 19.1.2021 υπόμνημά του, για την απευθείας αγορά του ακινήτου, ενώ απαράδεκτοι είναι και όλοι οι ισχυρισμοί των διαδίκων σχετικά με την καταλληλότητα του χώρου, που δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διαφοράς.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να διαταχθεί, βάσει του άρθρου 277 παρ. 9 εδ. α' ΚΔΔ, η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Με δεδομένη δε αυτήν την έκβαση της δίκης, πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση, εξαιρουμένων των δώδεκα (12) παρεμβαινόντων για τους οποίους αυτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 3. Κατόπιν τούτων, τα δικαστικά έξοδα συμψηφίζονται, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' ΚΔΔ, μεταξύ παρεμβαινόντων και προσφεύγουσας, ενώ η τελευταία απαλλάσσεται από τα δικαστικά έξοδα του Ελληνικού Δημοσίου και του Δήμου Αγίας Παρασκευής, που, εν αντιθέσει με την Περιφέρεια Αττικής, υπέβαλαν σχετικό αίτημα, κατά το άρθρο 275 παρ. 7 εδ. α' ΚΔΔ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση, καθ' ο μέρος αυτή ασκείται από τους δέκατη (10η), δωδέκατο (12ο), δέκατο έβδομο (17ο), δέκατο όγδοο (18ο), εικοστό έκτο (26ο), εικοστή έβδομη (27η), τριακοστή δεύτερη (32η), τριακοστό πέμπτο (35ο), τριακοστό όγδοο (38ο), τριακοστή ένατη (39η), τεσσαρακοστό (40ο) και τεσσαρακοστή δεύτερη (42η) των παρεμβαινόντων.

Δέχεται την παρέμβαση, κατά τα λοιπά.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ παρεμβαινόντων και προσφεύγουσας και απαλλάσσει την τελευταία από τη δικαστική δαπάνη του πρώτου των καθ' ων, Ελληνικού Δημοσίου και του τρίτου καθ' ου, Δήμου Αγίας Παρασκευής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε, στις 12 Φεβρουαρίου 2021, στην Αθήνα, όπου και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, στις 18 Φεβρουαρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΑΥΛΙΔΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

