Λ.Κ.(m)

Αριθμός 931/2025

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αγγελική Μίντζια, Δημήτριος Βασιλειάδης, Σύμβουλοι, Μαρία-Ελένη Παπαδημήτρη, Ελένη Μουργιά, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γεωργία Σιμάτη.

Για να δικάσει την από 8 Δεκεμβρίου 2017 αίτηση:

του Δήμου Παιανίας Αττικής, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Απόστολο Παπακωνσταντίνου (Α.Μ. 25904), που τον διόρισε με απόφαση Δημάρχου και της Οικονομικής Επιτροπής του,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με τη Σωτηρία Κοσμά, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

και κατά του παρεμβαίνοντος Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττική, ο οποίος δεν παρέστη.

APimages

Λ.Κ.(m)

Αριθμός 931/2025

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αγγελική Μίντζια, Δημήτριος Βασιλειάδης, Σύμβουλοι, Μαρία-Ελένη Παπαδημήτρη, Ελένη Μουργιά, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γεωργία Σιμάτη.

Για να δικάσει την από 8 Δεκεμβρίου 2017 αίτηση:

του Δήμου Παιανίας Αττικής, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Απόστολο Παπακωνσταντίνου (Α.Μ. 25904), που τον διόρισε με απόφαση Δημάρχου και της Οικονομικής Επιτροπής του,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με τη Σωτηρία Κοσμά, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

και κατά του παρεμβαίνοντος Δήμου Αγίας Παρασκευής Αττική, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί η τεκμαιρόμενη, λόγω της άπρακτης παρόδου τριμήνου, σιωπηρή απόρριψη της υπ' αριθμ. 33990/28.7.2017 αίτησης του προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Αγγελικής Μίντζια.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, η οποία εισάγεται ενώπιον του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν της 765/2022 παραπεμπτικής απόφασης του Δ΄ Τμήματος αυτού, δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της τεκμαιρόμενης,

λόγω της άπρακτης παρόδου τριμήνου, σιωπηρής απόρριψης της 33990/28.7.2017 αίτησης του Δήμου Παιανίας προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας για την σημειακή τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Γ.Π.Σ.) του Δήμου Αγίας Παρασκευής προκειμένου να εξαιρεθεί η περιοχή που εκτείνεται από τον αριθμό 2 έως και 56 της Λεωφόρου Λαυρίου, η οποία, κατά τα προβαλλόμενα, ανήκει στην εδαφική του περιφέρεια και έχει ήδη ενταχθεί στο Γ.Π.Σ. της τέως Κοινότητας Γλυκών Νερών (ήδη Δήμος Παιανίας).

3. Επειδή, ο αιτών Δήμος με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση αίτηση προβάλλοντας ότι πλήττεται ως προς την οργάνωση και λειτουργία του από το περιεχόμενο του ΓΠΣ του Δήμου Αγίας Παρασκευής του οποίου αιτήθηκε τη σημειακή τροποποίηση.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει στη δίκη ο Δήμος Αγίας Παρασκευής υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης σιωπηρής πράξης.

5. Επειδή, στο άρθρο 11 παρ. 1 και 2 του ισχύοντος, κατά τον χρόνο εκδόσεως του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του Δήμου Αγίας Παρασκευής, Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) ορίζεται ότι, για τον καθορισμό των ορίων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ο οποίος γίνεται από ειδική επιτροπή [άρθρο 11 παρ. 3 όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 παρ. 8 του ν. 4071/2012 (Α΄ 850)] λαμβάνονται, ιδίως, υπόψη η δημοτική και κοινοτική ιδιοκτησία και οι ιδιαίτερες ανάγκες των κατοίκων των οικισμών. Ο ίδιος Κώδικας ορίζει στο μεν άρθρο 12 ότι οι περί διοικητικών ορίων

διαφορές αποτελούν διοικητικές διαφορές ουσίας, η εκδίκαση των οποίων υπάγεται στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων, ενώ στο άρθρο 13 καθορίζονται περιοριστικά οι περιπτώσεις (ιδιαίτερη μορφολογία του εδάφους, μεταφορά οικισμού στην περιφέρεια όμορου δήμου, απώλεια αποφάσεων καθορισμού ορίων κ.ά.), κατά τις οποίες επιτρέπεται ο καθορισμός νέων ορίων, όταν τα αρχικά διοικητικά όρια έχουν καθορισθεί με έκθεση της αρμόδιας επιτροπής ορίων, η οποία δεν υπόκειται σε ένδικο βοήθημα ή μέσο, ή με αμετάκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου ορίων.

6. Επειδή, τόσο κατά το σύστημα του ν. 1337/1983 (Α΄ 33) [άρθρα 2 έως 7], όσο και κατά το σύστημα του ν. 2508/1997 (Α΄ 124) [άρθρο 1 παρ. 3 και άρθρα 4, 6 και 7], το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) εντάσσεται στο πρώτο από τα δύο επίπεδα του πολεοδομικού σχεδιασμού και αποτελεί τη γενική πρόταση πολεοδομικής οργάνωσης των ήδη πολεοδομημένων ή των προς πολεοδόμηση περιοχών, η οποία διατυπώνεται μετά από εκτίμηση των οικιστικών αναγκών και των αναμενόμενων επιπτώσεων των πολεοδομικών ρυθμίσεών του στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον και τους γενικότερους αναπτυξιακούς στόχους της περιοχής που καταλαμβάνει (ΣτΕ 3661/2005Ολομ.,164/2022, 95/2022, 1856/2016, 4915/2014,2258/2014). Υπό την έννοια δε αυτήν, κατ’ αρχήν, περιέχει γενικούς ορισμούς και κατευθύνσεις, που συνιστούν στρατηγικό σχεδιασμό με μακροπρόθεσμες εκτιμήσεις και ρυθμίσεις, κατ’ εξαίρεση δε μπορεί να περιλαμβάνει ειδικές ρυθμίσεις αρρήκτως συνδεόμενες με την εισαγομένη πρόταση πολεοδομικής οργάνωσης. (ΣτΕ 1970/2024, 1571/2022, 95/2022, 1720/2021). Εξάλλου, έχει κριθεί (ΣτΕ 294/2024,

391/2020) ότι το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο, το οποίο συγκροτεί το πρώτο επίπεδο πολεοδομικού σχεδιασμού, έχει, καταρχήν, ως πεδίο αναφοράς την κτηματική περιφέρεια ορισμένου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δηλαδή υποδιαίρεση του χώρου που καθορίζεται ως πεδίο άσκησης των αρμοδιοτήτων των πρωτοβάθμιων τοπικών αρχών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο Σύνταγμα και τον νόμο. Ο καθορισμός αυτός παρίσταται εύλογος και, πάντως, συμβατός με τη συνταγματική (άρθρο 24 παρ. 2) επιταγή του ορθολογικού χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού, μέσω του οποίου επιδιώκεται, μεταξύ άλλων, η διαμόρφωση των άριστων δυνατών όρων διαβίωσης των κατοίκων πόλεων και οικισμών, δεδομένου ότι πολλές από τις αρμοδιότητες των ως άνω τοπικών αρχών συνδέονται με τη συντήρηση και φροντίδα των κοινοχρήστων χώρων, τη δημιουργία δομών κοινωνικού εξοπλισμού για τους κατοίκους, τη γνωμοδότηση προς τα αρμόδια όργανα της κεντρικής διοίκησης επί θεμάτων χρήσεων γης και όρων δόμησης, αλλά και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος του εξωαστικού χώρου. Ο ορισμός, όμως, από τον νόμο της περιφέρειας ενός πρωτοβαθμίου ΟΤΑ ως περιοχής αναφοράς του ΓΠΣ δεν έχει την αντίστροφη έννοια του ακριβούς καθορισμού ή τροποποίησης των ορίων του ΟΤΑ μέσω της έγκρισης του ΓΠΣ, διότι ο καθορισμός των ορίων και η τροποποίηση αυτών επιχειρείται, σύμφωνα με τον νόμο, από άλλα διοικητικά και δικαστικά όργανα και με άλλη ειδικώς οριζόμενη διαδικασία.

7. Επειδή, ήδη, με το ν. 4447/2016 (Α΄ 241) καθιερώθηκε νέο σύστημα χωρικού σχεδιασμού (χωροταξικού και πολεοδομικού) και το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο και ήδη Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο αποτελεί πλέον τη

μετεξέλιξη των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ή Σχεδίων Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) των ν. 1337/1983 και 2508/1997. Ειδικότερα, στο άρθρο 7 του εν λόγω νόμου, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο (υποβολής της επίδικης αίτησης), πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 10 του ν. 4759/2020 (Α΄ 245/ 9.12.2020), οριζόταν, στην παρ. 13 ότι «α) Η αναθεώρηση και τροποποίηση εγκεκριμένων κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων και Σχεδίων Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης γίνεται κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. β) Τα ισχύοντα κατά τη δημοσίευση του παρόντος Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια και Σχέδια Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης δύνανται να τροποποιούνται σημειακά με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του ν. 2508/1997 (Α΄ 124)» και στην παρ. 14 ότι «Όπου στις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας αναφέρεται το «Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο» ή το «Σχέδιο Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης» αποτελεί εφεξής Τοπικό Χωρικό Σχέδιο του παρόντος άρθρου.

8. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει παγίως κριθεί, καθ' ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), και μετά την ισχύ του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), εκτελεστή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της Διοίκησης προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως, στοιχειοθετείται αν ειδική διάταξη νόμου επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να ενεργήσει ή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, εφόσον συντρέχουν οι

προϋποθέσεις και υποβληθεί σχετική αίτηση ενώπιον του αρμοδίου οργάνου, συνοδευόμενη από τα απαραίτητα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2688/2018, 1461/2018, 1833/2017, επταμ., 446/2016 επταμ., 3561/2014 επταμ. κ.ά.). Τέτοια υποχρέωση όμως δεν νοείται, όταν η Διοίκηση δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα, αλλά διακριτική ευχέρεια (ΣτΕ 31/2002, 1923/1991, 2775/1989, 2050/1988 κ.ά.). **Περαιτέρω, η διοίκηση δεν υποχρεούται να ανακαλεί έστω και παράνομες πράξεις της. Συνεπώς, η άρνηση ανάκλησης διοικητικής πράξης δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, προσβλητή, κατά το ανωτέρω άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, με αίτηση ακυρώσεως (βλ ΣτΕ 1025/2024, 2059/2023, 4082/2015, 675/2007). Περαιτέρω, όπως έχει, επίσης, κριθεί, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία έχει εφαρμογή εφόσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, η Διοίκηση δεν έχει, καταρχήν, υποχρέωση να ανακαλεί τις πράξεις της, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής ή που έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς, ακόμη και όταν αυτές είναι παράνομες (ΣτΕ 526/2021 σκ. 14, 416/2021 σκ. 3, 1725/2019, 2199/2016 κ.ά.). Η σιωπηρή δε απόρριψη εκ μέρους της Διοικήσεως αιτήματος ανάκλησης διοικητικής πράξης δεν συνιστά, καταρχήν, παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας κατά την έννοια του άρθρου 45 παράγραφος 4 του π.δ/τος 18/1989 και δεν υπόκειται, ως εκ τούτου, σε αίτηση ακυρώσεως (ΣτΕ 1803, 1333/2021, 526/2021 σκ. 14, 416/2021 σκ. 3, 1725/2019, 2199/2016, 3311/2015, 2666/2013).**

9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Τα διοικητικά όρια μεταξύ των πρώην Κοινοτήτων (και ήδη Δήμων) Παιανίας και Αγίας Παρασκευής καθορίστηκαν αρχικώς με τις 117/

2.2.1927 και από 22.5.1939 αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου του άρθρου 10 του Κ.Ν.Δ.Κ.. Στη συνέχεια, ενόψει του ότι τα κριθέντα με τις ανωτέρω αποφάσεις δεν αποτυπώνονταν σε διάγραμμα, με την 5439/2806/ 5.3.1980 απόφαση του Υπουργείου Δημοσίων Έργων εκπονήθηκε συναφώς το σχέδιο των ακριβών ορίων των δύο αυτών Κοινοτήτων και απεικονίστηκε η περιγραφή των ως άνω αποφάσεων σε χάρτη. Ακολούθως, με αφορμή τον καθορισμό ορίων της Κοινότητας Γλυκών Νερών και της Κοινότητας Παιανίας -και ήδη Δήμου Παιανίας κατά τον κρίσιμο εκείνο χρόνο, από τον οποίο αποσπάστηκε η πρώτη - με τις αποφάσεις 2/1981 και 2/1987 του Διοικητικού Δικαστηρίου Ορίων Ανατολικής Αττικής, αποσαφηνίστηκε με την τελευταία ότι εφόσον η Κοινότητα Γλυκών Νερών αποσπάστηκε από την Κοινότητα Παιανίας, απέκτησε όρια στα σημεία γειτνίασης με την Κοινότητα Αγίας Παρασκευής τα σημεία, δηλαδή, που είχαν προσδιοριστεί με την απόφαση του έτους 1939 του Διοικητικού Δικαστηρίου, ως προς τα οποία κρίθηκε επιπροσθέτως ότι δεν υπήρχε ασάφεια. Περαιτέρω, ως προς τον χωροταξικό σχεδιασμό των διαδίκων Δήμων, το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο της Κοινότητας Γλυκών Νερών Ν. Αττικής (ήδη Δήμου Παιανίας) εγκρίθηκε με την 8088/4560/20.9.1988 κοινή απόφαση του Υφυπουργού Γεωργίας και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Δ΄ 860), ενώ το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του Δήμου Αγίας Παρασκευής (Ν. Αττικής) εγκρίθηκε με την 7065/8.3.2005 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Όπως, δε, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου τμήμα εκτεινόμενο επί της Λεωφόρου Λαυρίου (2-56) περιλαμβάνεται τόσο στο Γ.Π.Σ. Γλυκών Νερών και ήδη Δήμου Παιανίας όσο και στο Γ.Π.Σ. Αγίας Παρασκευής (βλ. και το από 6.12.2024 έγγραφο

απόψεων του καθ' ού). Το γεγονός αυτό αποτέλεσε την απαρχή της αμφισβήτησης των διοικητικών ορίων μεταξύ των δύο Δήμων με σειρά εγγράφων (σχετ. το από 10.5.2017 έγγραφο του Προϊσταμένου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγίας Παρασκευής προς ιδιοκτήτες ακινήτων επί της Λεωφόρου Λαυρίου κ.ά.) και ενεργειών εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Στο πλαίσιο αυτό ο αιτών Δήμος με την 33990/28.7.2017 αίτησή του προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κατ' επίκληση εν γένει της μη ορθής εφαρμογής της από 22.5.1939 απόφασης του αρμοδίου Διοικητικού Δικαστηρίου, ζήτησε τη σημειακή τροποποίηση του Γ.Π.Σ. της Αγίας Παρασκευής, προβάλλοντας ως μοναδικό λόγο ότι το τελευταίο έχει εκδοθεί παρανόμως, κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα, δεδομένου ότι η επίμαχη έκταση επί της Λεωφόρου Λαυρίου ανήκει στην εδαφική περιφέρειά του και όχι στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου Αγίας Παρασκευής. Επιπλέον, ο αιτών προέβαλε ότι η επίμαχη περιοχή ανεπιτρέπτως έχει συμπεριληφθεί στο Γ.Π.Σ. Αγίας Παρασκευής με το οποίο παρανόμως επιχειρείται η τροποποίηση των εδαφικών ορίων μεταξύ των δύο Δήμων, τα οποία καθορίστηκαν με τις από 2.2.1927 και 22.5.1939 αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου του άρθρου 10 του Κ.Ν.Δ.Κ. Κατά της σιωπηρής απόρριψης της αίτησής του, τεκμαιρόμενης με την άπρακτη παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της, ο αιτών Δήμος άσκησε την κρινόμενη αίτηση, προβάλλοντας ότι η σιωπηρή απόρριψη του ανωτέρω αιτήματός του σημειακής τροποποίησης του παρανόμως εγκριθέντος Γ.Π.Σ. Αγίας Παρασκευής συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η δε αρμόδια αρχή είχε υποχρέωση να προβεί στην αιτηθείσα τροποποίηση για την άρση της διαπιστωθείσας παρανομίας.

10. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, από τις συνδυαζόμενες διατάξεις των άρθρων 4 του ν. 2508/1997 και 7 του ν. 4447/2016 δεν απορρέει υποχρέωση του καθ' ού Υπουργού, να προβεί στην αιτούμενη σημειακή τροποποίηση του Γ.Π.Σ. του Δήμου Αγίας Παρασκευής. Ειδικότερα, με το τελευταίο δεν καθιδρύεται πρωτογενώς ρύθμιση των διοικητικών ορίων του εν λόγω Δήμου και του ομόρου του αιτούντος Δήμου (η οποία, άλλωστε, διενεργείται κατ' εφαρμογήν της νομοθεσίας περί ο.τ.α.), η δε αναφορά ως προς τα υφιστάμενα όρια μεταξύ των ομόρων αυτών Δήμων τίθεται ως προϊόν της ήδη θεσμοθετημένης διοικητικής επικράτειας του Δήμου Αγίας Παρασκευής (σχετ. οι από 22.5.1939 και 2/1987 αποφάσεις των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων). Συνεπώς, εφόσον τα διοικητικά όρια του Δήμου Αγίας Παρασκευής αυτά καθεαυτά δεν αποτελούν κατά το νόμο ρυθμιστικό περιεχόμενο του ως άνω Γ.Π.Σ., υπό την έννοια ότι ενέχουν καθορισμό των ορίων του ΟΤΑ μέσω της έγκρισης του ΓΠΣ, κατά συνεκδοχή και η εν γένει μεταβολή τους δεν αποτελεί αντικείμενο σημειακής τροποποίησης τούτου. Ως εκ τούτου εν προκειμένω δεν στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους του αρμοδίου, κατ' άρθρο 4 του ν. 2508/1997, Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας να αποφανθεί επί του ένδικου αιτήματος του αιτούντος Δήμου.

Ο αντίθετος δε ισχυρισμός αυτού είναι απορριπτέος προεχόντως διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι με το Γ.Π.Σ. της Αγίας Παρασκευής ρυθμίστηκαν τα όρια του Δήμου σε σχέση με τον όμορο Δήμο του αιτούντος, κατά τρόπο, μάλιστα που επέφερε μεταβολή στον καθορισμό τους από το αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο. Περαιτέρω, και με την εκδοχή ότι η υπό κρίση αίτηση, καθ' ερμηνεία του περιεχομένου

της, στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης του αιτήματος ανάκλησης της εγκριτικής του Γ.Π.Σ. του Δήμου Αγίας Παρασκευής απόφασης του καθ' ου Υπουργού και μάλιστα κατά το οικείο μέρος του που δεν αποτελεί καν ρυθμιστικό του περιεχόμενο και δεν επάγεται έννομες συνέπειες και πάλι, δεν στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 9, και ως εκ τούτου απαραδέκτως πλήττεται (βλ ΣτΕ 1025/2024, 2059/2023, 4082/2015, 675/2007). Πέραν τούτων, πάντως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι εν προκειμένω πλήττεται ευθέως το ΓΠΣ της Αγίας Παρασκευής κατά το οικείο μέρος του και κριθεί ως συμπροσβαλλόμενη και η εγκριτική αυτού υπουργική απόφαση ,τότε η κρινόμενη αίτηση κατ' αυτής δέκα επτά (17) έτη μετά την έκδοσή της είναι απορριπτέα ως εκπρόθεσμη (ΣτΕ 922/2017 σκ. 15).

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δέχεται την παρέμβαση.

Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού

Δημοσίου και του παρεμβαίνοντος Δήμου Αγίας Παρασκευής, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ και εξακόσια σαράντα (640) ευρώ αντιστοίχως.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Μαρτίου 2025

Η Πρόεδρος του Ε΄ ΤμήματοςΗ Γραμματέας

Μαργαρίτα ΓκορτζολίδουΓεωργία Σιμάτη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 21ης Μαΐου 2025.

Ο Προεδρεύων ΑντιπρόεδροςΗ Γραμματέας

Χρήστος ΝτουχάνηςΕιρήνη Κανάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ...

Ο Πρόεδρος του Ε΄ ΤμήματοςΟ Γραμματέας

./.